



Č. j./Sp. zn./Typ
MD-35870/2022-930/3
MD/35870/2022/930 STSP

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu (dále jen „ministerstvo“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 2 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), přezkoumalo na základě odvolání obce Chýně, Hlavní 200, 253 03 Chýně, usnesení Odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 032716/2022/KUSK-DOP/Hir ze dne 2. 3. 2022, kterým bylo zahájeno přezkumné řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Černošice č. j. MUCE 5709/2019 OSU ze dne 23. 1. 2019, kterým byla povolena stavba „Rekonstrukce místních komunikací ul. Boční, nad Baštou, Obecní, Dlouhá, Zahradní Oblouková“ a rozhodnutí Městského úřadu Černošice č. j. MUCE 104087/2021 OSU ze dne 14. 7. 2021, kterým byla prodloužena platnost stavebního povolení.

Ministerstvo rozhodlo podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

Usnesení Odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 2. 3. 2022, č. j. 032716/2022/KUSK-DOP/Hir, kterým bylo zahájeno přezkumné řízení ve věci 1.) rozhodnutí Městského úřadu Černošice ze dne 23. 1. 2019, č. j. MUCE 5709/2019 OSU, kterým byla povolena stavba „Rekonstrukce místních komunikací ul. Boční, nad Baštou, Obecní, Dlouhá, Zahradní Oblouková“ a 2.) rozhodnutí Městského úřadu Černošice ze dne 14. 7. 2021, č. j. MUCE 104087/2021 OSU o prodloužení platnosti rozhodnutí Městského úřadu Černošice ze dne 23. 1. 2019, č. j. MUCE 5709/2019 OSU, se ruší a přezkumné řízení se zastavuje.

Odůvodnění

Odbor dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) vydal usnesení č. j. 032716/2022/KUSK-DOP/Hir ze dne 2. 3. 2022 (dále jen „usnesení“), kterým bylo zahájeno přezkumné řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Černošice (dále jen „městský úřad“) č. j. MUCE 5709/2019 OSU ze dne 23. 1. 2019 (dále jen „stavební povolení“), kterým byla povolena stavba „Rekonstrukce místních komunikací ul. Boční, nad Baštou, Obecní, Dlouhá, Zahradní Oblouková“ a rozhodnutí Městského úřadu Černošice č. j. MUCE 104087/2021 OSU ze dne 14. 7. 2021 (dále jen „rozhodnutí o prodloužení platnosti“), kterým byla prodloužena platnost stavebního povolení.

Dne 5. 4. 2022 podala obec Chýně, Hlavní 200, 253 01 Chýně (dále jen „odvolatel“) blanketní odvolání do usnesení, které doplnila dne 11. 4. 2022. Odvolatel je v odvolacím řízení zastoupen Mgr. Janem Tomaierem, advokátem, Černokostelecká 281/7, 100 00 Praha 7.

Dne 15. 8. 2022 doručil krajský úřad ministerstvu spis k provedení odvolacího řízení.

I.

Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Krajský úřad vyhotovil dne 2. 3. 2022 usnesení, které až dne 21. 3. 2022 vložil do spisu sp. zn. SZ_032716/2022/KUSK (dále jen „spis“). Usnesení obsahovalo tři výroky. Prvním z nich bylo zahájeno přezkumné řízení ve věci stavebního povolení a rozhodnutí o prodloužení platnosti. Druhým výrokem byla podle § 95 odst. 5 správního řádu pozastavena vykonatelnost stavebního povolení a rozhodnutí o prodloužení platnosti. Třetím výrokem byla odvolateli stanovena lhůta pro doložení dokladů o existujících stavbách místních a veřejně přístupných účelových komunikací, a uzavřených smlouvách o smlouvách budoucích o převodu vlastnického práva. V odůvodnění usnesení krajský úřad konstatoval nezákonnost obou rozhodnutí, vyjádřil se k povinnosti odvolatele ohledně vedení pasportu pozemních komunikací a užívání pozemků, které byly předmětem stavebního povolení. Z usnesení vyplývá, že bylo doručováno prostřednictvím úředních desek krajského úřadu, Městského úřadu Černošice a Obecního úřadu Chýně. Usnesení bylo dále doručeno přímo odvolateli, Městskému úřadu Černošice a [redacted] 253 03 Chýně (dále jen „[redacted]“). Spis obsahuje pouze doklad o doručení usnesení prostřednictvím úřední desky krajského úřadu. Usnesení neobsahuje údaj ve smyslu § 71 odst. 2 písm. a) a e) správního řádu („Vypraveno dne:“).

Dne 10. 3. 2022 obdržel krajský úřad podnět [redacted] k provedení přezkumného řízení ve věci stavebního povolení a rozhodnutí o prodloužení platnosti. Namítala, že pro vydání stavebního povolení nebyly doloženy řádné podklady a uvedla, že nebyla účastníkem ani jednoho z řízení, v němž byla označena rozhodnutí vydána.

Dne 5. 4. 2022 doručil odvolatel krajskému úřadu blanketní odvolání (není zařazeno do spisu).

Krajský úřad vydal usnesení č. j. 043850/2022/KUSK-DOP/Hir, kterým odvolateli uložil doplnění odvolacích důvodů do 11. 4. 2022. V záhlaví usnesení je uvedeno datum 2. 3. 2022, které je rukopisně přeškrtnuto a rukopisně upraveno na „8.04.“. Usnesení není vloženo ve spis. Ačkoliv byla usnesením ukládána povinnost pouze odvolateli, bylo usnesení doručeno nedůvodně Městskému úřadu Černošice a [redacted].

Odvolatel dne 11. 4. 2022 doplnil odvolací důvody. Odvoláním bylo usnesení napadeno v celém rozsahu. Odvolatel uvedl, že pro vedení přezkumného řízení ve věci stavebního povolení již uplynula lhůta stanovená § 96 odst. 1 správního řádu. Stavební povolení netvoří s rozhodnutím o prodloužení jeden celek, tudíž pro každé rozhodnutí plyne lhůta pro zahájení přezkumného řízení samostatně. Usnesení je v části týkající se tvrzené nezákonnosti rozhodnutí o prodloužení platnosti nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Domněnky krajského úřadu, související s nedostatečnou dokumentací, by se mohly týkat pouze věcné správnosti stavebního povolení, nikoliv však jeho nezákonnosti. Krajský úřad v odůvodnění usnesení nelegálně předjímá výsledek přezkumného řízení. Usnesení pak neobsahuje žádné důvody týkající se II. výroku usnesení, tudíž je v této části nepřezkoumatelné. Odvolatel považuje usnesení za nesrozumitelné, neboť bez zjevných důvodů obsahuje odkazy na judikaturu soudů související s vlastnickými vztahy k místním komunikacím. Třetím výrokem usnesení byly odvolateli uloženy povinnosti spočívající v doložení označených podkladů, které se obecně týkají všech místních komunikací, tedy požadavky krajského úřadu jsou nesrozumitelné. Odvolatel navrhuje zrušení napadeného usnesení a zastavení přezkumného řízení.

Krajský úřad prostřednictvím výzvy č. j. 051230/2022/KUSK seznámil účastníky řízení s obsahem podaného odvolání. Výzva byla doručena výhradně prostřednictvím úřední desky

krajského úřadu. Existenci výzvy ověřilo ministerstvo pouze ze soupisu spisu a dokladu o vyvěšení na úřední desce. Výzva nebyla součástí předloženého spisu, tudíž nelze ověřit, komu byla adresována.

Na výzvu reagovala dne 28. 4. 2022 [redacted] která se vyjádřila k odvolacím důvodům a doložila další listiny související s činností odvolatele.

Odvolatel dne 29. 4. 2022 doručil krajskému úřadu listiny, které souvisely s povinností uloženou III. výrokem rozhodnutí.

Dne 6. 5. 2022 doručil krajský úřad ministerstvu část spisu. V předkládací zprávě krajský úřad mimo jiné uvedl, že před vydáním rozhodnutí neměl k dispozici spis, který vedl Městský úřad ke stavebnímu povolení a rozhodnutí o prodloužení. Dále krajský úřad uvedl, že podnět [redacted] založil povinnost provedení přezkumného řízení, neboť postupy prvoinstančního orgánu byly zatíženy hrubými právními vadami. Ministerstvo pod č. j. MD-20024/2022-930/3 dne 18. 6. 2022 vrátilo krajskému úřadu spis k doplnění. Ministerstvo konstatovalo absenci spisu Městského úřadu, nedostatky v doručování jednotlivých listin a absenci dokladů o doručení prostřednictvím jednotlivých úředních desek.

Dne 15. 8. 2022 krajský úřad doručil ministerstvu doplněný spis. Podle sběrného archu spisu spis obsahuje celkem 8 písemností. Jedná se o písemnosti, které ministerstvo popsalo výše, s výhradou těch, které nebyly do spisu založeny. Ze sběrného archu spisu jednoznačně vyplývá, že krajský úřad neměl před zahájením přezkumného řízení k dispozici spis Městského úřadu Černošice, který mu byl doručen dne 20. 7. 2022 pod č. j. MUCE 105967/2022 OSU.

II.

Ministerstvo postupovalo podle § 89 odst. 2 správního řádu a přezkoumalo v odvolacím řízení soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy.

Předmětem odvolacího řízení je usnesení, které krajský úřad vydal podle § 96 odst. 1 správního řádu.

Obecně k pravidlům přezkumného řízení.

Základním rysem přezkumného řízení je zkoumání zákonnosti pravomocného rozhodnutí. V nálezu ze dne 20. 9. 2006, sp. zn. II. ÚS 566/05, Ústavní soud uvedl: „*Materiální právní stát je vystavěn mimo jiné na důvěře občanů v právo a právní řád. Podmínkou takové důvěry je stabilita právního řádu a dostatečná míra právní jistoty občanů. Stabilita právního řádu a právní jistota je ovlivňována nejen legislativní činností státu (tvorbou práva), ale též činností státních orgánů aplikujících právo (...)*“. K tomu pak rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku č. j. 2 As 74/2013-45 ze dne 9. 12. 2014 dodal: „*Právní jistota občanů vyžaduje rovněž ochranu práv nabytých v dobré víře. Z těchto důvodů procesní předpisy, včetně správního řádu, upravují právní moc rozhodnutí. Doktrína rozlišuje formální a materiální aspekt právní moci. Právní moc ve formálním smyslu je stav, kdy rozhodnutí již nelze přezkoumat, změnit či zrušit na základě řádného opravného prostředku (zpravidla nastává následkem doručení rozhodnutí účastníkům a absencí opravných prostředků, které buď nejsou přípustné, byly neúspěšně vyčerpány, nebo nebyly využity). Materiální právní mocí se pak rozumí závaznost rozhodnutí pro účastníky a pro správní orgány. V důsledku této závaznosti již obecně není možné o stejné otázce znovu rozhodovat (res administrata). Pravomocné rozhodnutí lze zrušit či změnit pouze výjimečně za splnění podmínek stanovených právními předpisy (např. na základě mimořádných opravných prostředků). Takovou výjimečnou možnost revize pravomocného rozhodnutí správního orgánu představuje i přezkumné řízení. Zákonodárce si byl vědom problematičnosti tohoto institutu právě ve vztahu k zásadě demokratického právního státu a z ní vyplývající ochrany právní jistoty a nabytých práv, proto jej oproti předchozí úpravě obsažené ve správním řádu z roku 1967 omezil a svázal s řadou striktních podmínek, mezi nimiž lze jmenovat právě lhůty a příkaz šetřit práv nabytých v dobré víře a proporcionality obsažený v § 94 odst. 4 správního řádu.*“

Podle § 94 odst. 1 správního řádu může podat podnět k provedení přezkumného řízení výhradně účastník řízení, v němž bylo přezkoumávané rozhodnutí vydáno.

Podle § 42 správního řádu jsou správní orgány povinny přijímat podněty k zahájení řízení z moci úřední. Osoba, která podala podnět k zahájení přezkumného řízení a nebyla účastníkem řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, se nestává podáním podnětu účastníkem přezkumného řízení, avšak má právo na to, aby jí bylo oznámeno, jak bylo s jejím podnětem naloženo. Toto právo uvedené osobě svědčí pouze v případě, že o podání takové informace správní orgán výslovně požádá.

Podle § 95 odst. 1 správního řádu je možno zahájit přezkumné řízení na základě předběžného posouzení věci a lze-li mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem.

Podle § 96 odst. 1 správního řádu lze vydat usnesení o zahájení řízení ve lhůtě 2 měsíců plynoucích ode dne, kdy se správní orgán dozvěděl o důvodu zahájení řízení, nejpozději však do 1 roku od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí. Stanovená objektivní lhůta je nepřekročitelná a není ji možno žádným právním prostředkem prodloužit.

Podle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Příslušný správní orgán posoudí spisový materiál a podle potřeby zajistí vyjádření účastníků a správních orgánů, které řízení prováděly.

Podle § 95 odst. 4 správního řádu jsou účastníky přezkumného řízení účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci.

V přezkumném řízení musí správní orgán plně respektovat také základní zásady činnosti správních orgánů, mezi něž patří zásada zákonnosti (§ 2 správního řádu) a zásada materiální pravdy (§ 3 správního řádu), která se v případě přezkumného řízení promítá např. do § 96 odst. 2 správního řádu.

Účastník řízení ani osoba, která podala podnět ve smyslu § 42 správního řádu, nemají právní nárok na to, aby bylo přezkumné řízení zahájeno.

Posouzení zákonnosti usnesení.

Při vydávání usnesení porušil krajský úřad zásadu materiální pravdy.

Je nanejvýš překvapivé, že usnesení bylo zpracováno dne 2. 3. 2022, přičemž podnět k provedení přezkumného řízení byl krajskému úřadu doručen až dne 10. 3. 2022. Ze soupisu spisu vyplývá, že před zpracováním usnesení krajský úřad nedisponoval spisem, který ve věci obou rozhodnutí vedl Městský úřad Černošice. Ministerstvo konstatuje, že krajský úřad neměl žádné podklady, resp. spis, které by ho mohly utvrdit v tom, že obě rozhodnutí byla vydána v rozporu s právním předpisem. Jako podklad pro vydání usnesení nelze považovat ani podnět [redacted] (který byl navíc doručen až po zpracování usnesení), který obsahoval subjektivní tvrzení, jejichž pravdivost krajský úřad nikterak neprovéřoval.

Usnesení bylo vydáno v rozporu s § 96 odst. 1 správního řádu.

Ze spisu Městského úřadu Černošice ministerstvo zjistilo, že stavební povolení nabylo právní moci dnem 2. 3. 2019, tudíž přezkumné řízení bylo možné zahájit nejpozději do 2. 3. 2020. V době vydání usnesení tedy marně uplynula lhůta pro zahájení přezkumného řízení a krajský úřad se svým postupem dopustil porušení § 96 odst. 1 správního řádu.

Napadeným usnesením bylo zahájeno přezkumné řízení také ve věci rozhodnutí o prodloužení platnosti, které nabylo právní moci dnem 24. 8. 2021. V tomto případě byla lhůta pro přezkumné řízení zachována, avšak s ohledem na skutečnost, že došlo k porušení zásady materiální pravdy (krajský úřad nedisponoval spisem správního orgánu I. stupně), dopadá i na toto rozhodnutí nezákonnost postupu krajského úřadu.

K tomu ministerstvo dodává, že odvolatel nabyl práva stavby v důsledku pravomocného stavebního povolení. Podle § 115 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci. Dobu platnosti

stavebního povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti stavebního povolení. Rozhodnutím o prodloužení se pouze posuzuje žádost stavebníka o prodloužení lhůty platnosti stavebního povolení a o této žádosti se následně rozhoduje, přičemž se vychází z pravomocného stavebního povolení, kterým již byly formulovány podmínky pro provádění stavby. Jinak řečeno, v tomto řízení se již neopakuje stavební řízení a stavební úřad zkoumá pouze včasnost podání žádosti a její důvody.

Je zřejmé, že rozhodnutí o prodloužení platnosti je přímo závislé na stavebním povolení, avšak není možno tato rozhodnutí spojovat v jedno, zejména pro účely zachování lhůty pro zahájení přezkumného řízení.

Druhým výrokem usnesení krajský úřad pozastavil účinnost obou rozhodnutí podle § 95 odst. 5 správního řádu. Usnesení je v této části zcela nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, neboť krajský úřad tento výjimečný postup vůbec nezdůvodnil.

Rozhodnutí nemůže být zrušeno či změněno jen proto, že se po jeho vydání dodatečně změnilo rozhodující skutkové okolnosti, z nichž původní rozhodnutí vycházelo. Dokazování v přezkumném řízení proto musí směřovat k vyjasnění právních a skutkových okolností a nesmí přinášet důkazy nové, které existovaly, avšak v době vydání nebyly známy. Z těchto důvodů byla výzva, učiněná prostřednictvím III. výroku usnesení, učiněna v rozporu s § 96 odst. 2 správního řádu.

Jak bylo uvedeno výše, jsou účastníky přezkumného řízení účastníci řízení, v němž byla přezkoumávaná rozhodnutí vydána. Při jejich doručování Městský úřad Černošice kombinoval doručení veřejnou vyhláškou a jednotlivě jmenovitě určenému okruhu účastníků řízení a dotčeným orgánům státní správy. Krajský úřad však způsob doručení nerespektoval a usnesení doručil výhradně veřejnou vyhláškou, čímž zkrátil některé účastníky řízení na právech. I po doplnění spisu krajský úřad nepředložil doklady o tom, že usnesení bylo doručeno prostřednictvím úředních desek Městského úřadu Černošice a Obecního úřadu Chýně, ačkoliv byl k tomu výslovně ministerstvem vyzván. Tím došlo k porušení § 25 odst. 3 správního řádu. Ministerstvo vede odvolací řízení o usnesení krajského úřadu, a proto bylo nuceno respektovat způsob doručení provedený krajským úřadem, ačkoliv jej označilo za nesprávný. V souvislosti s doručováním ministerstvo konstatuje, že neexistoval relevantní důvod pro to, aby veškeré písemnosti, včetně napadeného usnesení, byly doručovány [redacted] která nebyla účastníkem řízení, nýbrž pouze osobou, která podala ve smyslu § 42 správního řádu podnět k přezkumnému řízení. Pokud by tato osoba spojila s podnětem žádost o podání informace o tom, jak bylo s jejím podnětem naloženo, což neučinila, pak měla právo pouze na to, aby ji krajský úřad informoval o tom, že zahájil řízení či neshledal důvody pro jeho vedení. Taková informace se pak podává výhradně sdělením krajského úřadu podle § 154 správního řádu a usnesení se takové osobě nedoručuje.

Ministerstvo konstatuje, že napadené usnesení bylo vydáno v rozporu s výše uvedenými právními předpisy, tudíž shledalo jeho nezákonnost, což je důvod pro jeho zrušení. Vzhledem k uvedeným skutečnostem ministerstvo rozhodlo o zastavení přezkumného řízení.

III.

Ministerstvo postupovalo podle § 89 odst. 2 správního řádu a přezkoumalo v odvolacím řízení správnost napadeného rozhodnutí, a to v rozsahu odvolacích námitek, které byly odvolatelem uplatněny.

Odvolatel uvedl, že pro vedení přezkumného řízení ve věci stavebního povolení již uplynula lhůta stanovená § 96 odst. 1 správního řádu. Stavební povolení netvoří s rozhodnutím o prodloužení jeden celek, tudíž pro každé rozhodnutí plyne lhůta pro zahájení přezkumného řízení samostatně. Usnesení je v části týkající se tvrzené nezákonnosti rozhodnutí o prodloužení platnosti nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Domněnky krajského úřadu související s nedostatečnou dokumentací by se mohly týkat pouze věcné správnosti stavebního povolení, nikoliv však jeho nezákonnosti. Krajský úřad v odůvodnění usnesení nelegálně předjímá výsledek přezkumného řízení. Usnesení pak neobsahuje žádné důvody týkající se II. výroku usnesení, tudíž je v této části nepřezkoumatelné. Odvolatel považuje usnesení za nesrozumitelné, neboť

bez zjevných důvodů obsahuje odkazy na judikaturu soudů související s vlastnickými vztahy k místním komunikacím. Třetím výrokem usnesení byly odvolateli uloženy povinnosti spočívající v doložení označených podkladů, které se obecně týkají všech místních komunikací, tedy požadavky krajského úřadu jsou nesrozumitelné. Odvolatel navrhuje zrušení napadeného usnesení a zastavení přezkumného řízení.

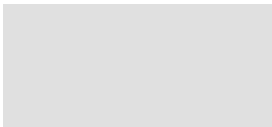
Velkou částí odvolatelových námitek se ministerstvo zabývalo již v předchozí části tohoto rozhodnutí při zkoumání zákonnosti napadeného usnesení. V této souvislosti učinilo ministerstvo závěr, že usnesení bylo vydáno v rozporu se zákonem.

Odvolatel uvedl, že krajský úřad se zcela předčasně zabýval v odůvodnění usnesení zkoumáním zákonnosti obou rozhodnutí. V tomto dává ministerstvo odvolateli zcela za pravdu. Základním smyslem usnesení, které je vydáváno podle § 96 odst. 1 správního řádu, je zahájit podle § 46 správního řádu řízení z moci úřední. V usnesení pak musí být přesně označeno rozhodnutí, které bude přezkoumáváno a odůvodnění pak obsahuje údaje o dodržení lhůty pro jeho vydání. Meritorní závěry o nezákonnosti rozhodnutí nemají v usnesení o zahájení řízení význam a jsou přinejmenším předčasné.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat ani podat rozklad (§ 91 odst. 1 a § 152 správního řádu).

V Praze dne 16. listopadu 2022



- otisk úředního razítka -

Ing. Martin Janeček

ředitel

Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva dopravy, Krajského úřadu Středočeského kraje, Městského úřadu Černošice, Obecního úřadu Chýně, a po této lhůtě vráceno zpět Odboru liniových staveb a silničního správního úřadu Ministerstva dopravy. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Krajský úřad Středočeského kraje, Městský úřad Černošice, Obecní úřad Chýně jsou ve smyslu § 25 odst. 3 správního řádu žádání o vyvěšení rozhodnutí č. j. MD-38570/2020-930/3 na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů.

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Rozdělovník

DS

Mgr. Jan Tomaier, advokát, Černokostelecká 281/7, 100 00 Praha 10
Městský úřad Černošice, Podskalská 19, 120 00 Praha 2

Na dodejku + spis

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

K vyvěšení na úřední desce

Ministerstvo dopravy
Krajský úřad Středočeského kraje
Městský úřad Černošice
Obecní úřad Chýně

Na vědomí:

[redacted] 253 03 Chýně