

# VYHODNOCENÍ

společného jednání a veřejného projednání návrhu regulačního plánu

## RP1 CHÝNĚ – POD HOROU

Návrh regulačního plánu RP1 Chýně – Pod Horou z 11/2024, vystavený k nahlédnutí od 19. prosince 2024 do 31. ledna 2025, byl projednán ve čtvrtek dne 16. ledna 2025 od 14:00 hodin na společném jednání a od 15:00 hodin na veřejném projednání v zasedací místnosti Městského úřadu Chýně, Hlavní 200, Chýně

### ŘAZENÍ PODÁNÍ:

pořadové číslo

Stanoviska dotčených orgánů (§ 94 odst. 3 stavebního zákona).....	1 – 17	(celkem 17)
Připomínky obce, pro kterou je regulační plán pořizován (§ 94 odst. 3 stavebního zákona) .....	18	(celkem 1)
Připomínky registrovaných oprávněných investorů (§ 42 odst. 2 a § 94 odst. 3 stavebního zákona) .....	19 – 26	(celkem 8)
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 97 odst. 1 stavebního zákona).....	27 – 103	(celkem 77)
Stanoviska dotčených orgánů k návrhu vypořádání připomínek (§ 98 odst. 5 stavebního zákona) .....	104 – 120	(celkem 17)

**POUŽITÉ ZKRATKY:** BD = bytový dům k. ú. = katastrální území Pokyny = pokyny pro podstatnou úpravu návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou po projednání (SJ-VP\*číslo bodu)  
RD = rodinný dům RP = regulační plán RP1 Chýně – Pod Horou = název regulačního plánu stavební zákon = zákon č. 283/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů  
ÚP = územní plán (Chýně) ÚPD = územní plánovací dokumentace ÚSES = územní systém ekologické stability ZPF = zemědělský půdní fond

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
Stanoviska dotčených orgánů (§ 94 odst. 3 stavebního zákona) – 1 až 17				
1	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, krajské ředitelství, odloučené pracoviště Řevnice, Havlíčkova 174, 252 30 Řevnice	HSKL-860-2/2025-PCNP ze dne 30. 1. 2025, por. Iveta Losmanová, DiS.	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje (dále jen „HZS Středočeského kraje“) jako dotčený orgán podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, <b>posoudil</b> návrh RP RP1 Chýně – Pod Horou, předložený dne 20. 12. 2024, čj. 2941/MBE/24/Ch. Na základě posouzení této dokumentace <b>vydává</b> HZS Středočeského kraje v souladu s ustanovením § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, <b>SOUHLASNÉ STANOVISKO.</b> Odůvodnění	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Výše uvedená dokumentace není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska ochrany obyvatelstva. HZS Středočeského kraje vycházel při vydání stanoviska ze zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a z § 21 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.	
2	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální pro okresy Praha-východ a Praha-západ, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2	KHSSC 03545/2025 ze dne 22. 1. 2024, Lenka Pokorná	<p><b>Krajská hygienická stanice Středočeského kraje</b> jako dotčený správní úřad podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258“), místně příslušný dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a věcně příslušný podle ust. § 10 správního řádu a podle ust. § 82 odst. 1 a 2 písm. i) zákona č. 258, <b>posoudila</b> předložený „Chýně, Pod Horou – návrh RP RP1 – Pod Horou“, v rozsahu právní úpravy provedené § 30 zákona č. 258 a na základě § 334a odst. 1 a 2 stavebního zákona, k němu v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 65 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů („stavební zákon“), <b>vydává toto stanovisko:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>S návrhem RP RP1 – Pod Horou se souhlasí</b></p> <p><b>V souladu s § 77 odst. 1 zákona č. 258 se souhlas váže na splnění níže uvedených podmínek, které jsou stanoveny na základě požadavků § 30 a § 77 odst. 2 zákona č. 258 a dále dle požadavků § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení č. 272“).</b></p> <p>1. Ke stavbám pro bydlení, bude v dalším stupni řízení prokázáno splnění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb z provozu přilehlé komunikace III/00513 (ul. U Chýně) a z provozu stávajících (sousední komerční areál) či nově navržených stacionárních zdrojů hluku a případně navržených protihlukových opatření pro splnění platných hygienických limitů.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> KHS dne 20. 12. 2024 obdržela do datové schránky návrh RP RP1 – Pod Horou. Společné jednání je svoláno na den 16. 1. 2025 a dotčené orgány mohou uplatnit svá stanoviska do dne 31. 1. 2025. RP RP1 Chýně – Pod Horou (dále jen „RP1“), řeší území, které leží na jihovýchodním okraji obce. Obsahuje z části zastavěné a zastavitelné plochy Z16, Z17a, Z17b, Z17d a Z40. Řešené území má rozlohu 16,11 ha. Konkrétně se jedná o parcely číslo 755, 756/122, 756/123, 756/124, 756/125, 756/126, 756/127, 756/128, 756/129, 756/130, 756/131, 756/132, 756/133, 756/134, 756/135, 759/1, 759/2, 761, 762, 763/1, 764/1, 764/2 a 809 v k. ú. Chýně. Území řešené RP1 je dopravně napojeno na komunikaci III. třídy ve dvou místech pomocí křižovatek a na opačné straně na ulici Pražskou. „RP1“ vymezuje jednotlivé stavební pozemky a stanovuje pro každý pozemek jeho funkční využití v souladu se zadáním „RP1“ a platného znění aktuální podoby ÚP Chýně.</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>1. Akceptováno.</i> <i>Textová část návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou bude doplněna o podmínka orgánu ochrany veřejného zdraví, Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, požadující, aby za účelem ochrany zdraví před hlukem byl v následných řízeních, v rámci povolovacích procesů konkrétních záměrů, řešen vliv hluku z provozu na přilehlé komunikaci III/00513 (ul. U Chýně) a z provozu stávajících (sousední komerční areál) či nově navržených stacionárních zdrojů hluku (VZT, rekuperace, parkoviště...) bylo prokázáno splnění hygienických hlukových limitů v chráněném venkovním prostoru stávajících nebo navrhovaných staveb pro bydlení, v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*1).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>V řešeném území jsou navrženy převážně rodinné a bytové domy s vymezením ploch pro výstavbu komerční a veřejné občanské vybavenosti – dům pro seniory, mateřská školka, parkovací dům. Maximální počet bytů v rodinných a bytových domech v řešeném území „RP1“ je 509 a 10 bytů v Městském domě na pozemku.</p> <p>V ploše stavebních pozemků s pořadovým označením 01, 02, 03, 17 a 20 určených pro výstavbu bytových, městských a rodinných domů a parkovacího domu, je povinnost majitele nebo majitelů pozemků, vymezit v uvedené ploše volný nezastavitelný prostor pro výstavbu čtyř dětských hřišť, každé o ploše nejméně 500 m<sup>2</sup>. Celková plocha hřišť je stanovena minimálně 2000 m<sup>2</sup>. Minimálně jedno ze hřišť bude zaměřené na teenagery. Hřiště na pozemcích (01) a (02) může být rozděleno mezi oba pozemky. Preferuje se využití slepé fasády parkovacího domu pro účely lezecké stěny. Zásobování lokality pitnou vodou je navrženo na stávající řád vedený v ulici Hlavní a Hostivická, kde je položen vodovod PE d 160 ve II. tlakovém pásmu.</p> <p>Stavby, jejich změny a úpravy a změny užívání s požadavkem navyšujícím kapacitu splaškové kanalizace nad již povolený / kolaudovaný stav je možné realizovat po intenzifikaci ČOV na 8000 EO. Objekty v plochách Z17b, Z17d musí být umístěny tak, aby byly splněny hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb z provozu komunikace III/00513 (ul. U Chýně).</p> <p>Po posouzení z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví konstatuje KHS, že předložený návrh RP RP1 – Pod Horou, je v souladu se zájmy chráněnými orgány ochrany veřejného zdraví, proto se s ním souhlasí za <b>výše uvedené podmínky, která je dána požadavky § 30 a § 77 odst. 2 zákona č. 258 a dále dle požadavků § 12 nařízení č. 272.</b></p>	
3	Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj, Černošská 1929, 256 38 Benešov		<p>Oznámení místa a doby konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno <u>dne 20. prosince 2024</u> (<i>doručenka uložena u pořizovatele</i>).</p> <p><b>Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněno.</b></p>	
4	Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel krajského úřadu, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5	166878/2024/KUSK ze dne 17. 1. 2025, Ing. Jan Šefl	<p>Krajský úřad Středočeského kraje jako věcně a místně příslušný správní orgán, <b>uplatňuje u pořizovatele</b> podle ustanovení § 94 odst. 3, s použitím ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona toto</p> <p><b>KOORDINOVANÉ STANOVISKO k návrhu RP Chýně RP1 – Pod Horou</b></p> <p>RP RP1 Chýně – Pod Horou (dále jen „RP1“), řeší území, které leží na jihovýchodním okraji obce a je znázorněno výkresem A/II.1. Obsahuje z části zastavěné a zastavitelné plochy Z16, Z17a, Z17b, Z17d a Z40. Řešené území má rozlohu 16,11 ha.</p> <p><b>1. Odbor životního prostředí a zemědělství</b></p> <p><b>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí: zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, č. 100/2001 Sb.,</b></p>	Vzato na vědomí.

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů <b>nemá</b> k návrhu RP Chýně RP1 – Pod Horou <b>přípomínky</b>.</p> <p><b>1. Odbor dopravy</b> Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy, jako příslušný <b>silniční správní úřad uplatňující stanovisko</b> k ÚPD z hlediska řešení <b>silnic II. a III. třídy</b> podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu RP Chýně RP1 – Pod Horou <b>nemá připomínky</b>.</p> <p><b>2. Odbor kultury a památkové péče</b> Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kultury a památkové péče <b>není příslušný k uplatnění požadavků</b> k předloženému návrhu zprávy o uplatňování ÚP a návrhu RP Chýně RP1 – Pod Horou. Podle ust. § 26 odst. 2 písm. c), § 28 odst. 2 písm. c) a § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je dána příslušnost správního orgánu státní památkové péče, jako dotčeného orgánu příslušného k uplatnění stanoviska k ÚPD, obci s rozšířenou působností.</p>	<p><b>Vzato na vědomí.</b> Z hlediska řešení místních a účelových komunikací je příslušným dotčeným orgánem Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, oddělení dopravy a správy komunikací – jeho stanovisko nebylo uplatněno – viz poř. č. 5 tohoto vyhodnocení.</p> <p><b>Vzato na vědomí.</b> Stanovisko příslušného orgánu státní památkové péče, Městského úřadu Černošice, odboru stavební úřad, úsek stavební úřad, památková péče, nebylo uplatněno – viz poř. č. 6 tohoto vyhodnocení.</p>
5	Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, oddělení dopravy a správy komunikací, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	Oznámení místa a doby konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno <u>dne 20. prosince 2024</u> (doručenka uložena u pořizovatele). <b>Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněno.</b>		
6	Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, úsek stavební úřad, památková péče, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	Oznámení místa a doby konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno <u>dne 20. prosince 2024</u> (doručenka uložena u pořizovatele). <b>Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněno.</b>		
7	Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	MUCE 12077/2025 OŽP/Bo ze dne 28. 1. 2025, RNDr. Jana Bosáková	<p>Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, vydává podle § 54 odst. 1 ve spojení s § 89 odst. 5 stavebního zákona, následující stanovisko k návrhu RP1 – Pod Horou, Chýně:</p> <p><b>Vodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů):</b> Vodoprávní úřad nemá k návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou <b>připomínek</b>. Toto je stanovisko ve smyslu § 54 odst. 1 stavebního zákona. Vyřizuje: Ing. Věra Zelinková</p> <p><b>Orgán ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů):</b> Orgán ochrany přírody (dále OOP) <b>požaduje</b> z hlediska ochrany krajinného rázu <b>doplnit</b> v odd. F.1 textové části návrhu RP tuto podmínku: Pro výsadbu dřevin plo-</p>	<p><b>Vzato na vědomí.</b></p> <p><b>Akceptováno.</b> Subkapitola F.1 „Modrozelená infrastruktura (MZI)“</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>chách (31) SM-ZV a (37) ZV, nacházejících se na okrajích řešeného území, budou použity domácí druhy dřevin vhodné na dané stanoviště; přitom nemohou být použity kultivary těchto dřevin s nepřírodným habitem (sloupovité, s olistěním nepřírodných barev apod.).</p> <p>Navržené rozmístění staveb na (přibližně) západním a jižním okraji řešeného území tak, že domy jsou situovány směrem do zástavby a plochy zeleně směrem ven, je z hlediska ochrany krajinného rázu vhodné. Rovněž etapizace zástavby od severu k jihu je z hlediska zájmů chráněných OOP příznivá.</p> <p>Toto je stanovisko ve smyslu § 54 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: RNDr. Jana Bosáková</p> <p><b>Orgán ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů):</b> V souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko k ÚP a RP obce v průběhu jeho pořizování vydává krajský úřad, v tomto případě Krajský úřad Středočeského kraje.</p> <p style="text-align: right;">Ing. Barbora Kotková, Ph.D.</p> <p><b>Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech):</b> <b>Orgán odpadového hospodářství nemá k návrhu RP RP1 – Pod Horou, Chýně připomínky.</b> Toto je stanovisko ve smyslu § 54 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Jansa</p> <p><b>Orgán ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů):</b> Zdejší orgán ochrany ZPF nemá k návrhu RP RP1 – Pod Horou, Chýně připomínek.</p> <p>Toto je stanovisko ve smyslu § 54 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Bc. Zuzana Štefanová</p> <p><b>Orgán státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů):</b> <b>Orgán státní správy lesů nemá k návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou připomínek.</b> Toto je stanovisko ve smyslu § 54 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Bc. Veit</p> <p>Toto stanovisko nenahrazuje rozhodnutí ani opatření jiných orgánů státní správy.</p>	<p><i>kapitoly F „PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ZELENOU INFRASTRUKTURU, VČETNĚ VYMEZENÍ A VYUŽITÍ POZEMKŮ ÚSES“ textové části návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou bude doplněna podle požadavku orgánu ochrany přírody o podmínku: „Pro výsadbu dřevin plochách (31) SM-ZV a (37) ZV, nacházejících se na okrajích řešeného území, budou použity domácí druhy dřevin vhodné na dané stanoviště; přitom nemohou být použity kultivary těchto dřevin s nepřírodným habitem (sloupovité, s olistěním nepřírodných barev apod.)“ – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*2).</i></p> <p><b>Vzato na vědomí.</b> Stanovisko příslušného orgánu ochrany ovzduší, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. 166878/2024/KUSK ze dne 17. 1. 2025, je uvedeno pod poř. č. 4 tohoto vyhodnocení.</p> <p><b>Vzato na vědomí.</b></p> <p><b>Vzato na vědomí.</b> Stanovisko příslušného orgánu ochrany ZPF, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. 166878/2024/KUSK ze dne 17. 1. 2025, je uvedeno pod poř. č. 4 tohoto vyhodnocení.</p> <p><b>Vzato na vědomí.</b></p> <p><b>Vzato na vědomí.</b></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
8	Ministerstvo dopravy, odbor strategie, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1	Oznámení místa a doby konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 20. prosince 2024 (doručenka uložena u pořizovatele). <b>Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněno.</b>		
9	Ministerstvo obrany, sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, oddělení ochrany územních zájmů, Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6	MO 2235/2025-1322 ze dne 2. 1. 2025, Ing. Štěpánka Leniková	<p><b>Ministerstvo obrany</b>, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sekce majetková, v souladu se zmocněním v § 36 odst. 1 v kontinuitě na § 317 odst. 2 stavebního zákona, ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“), a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 – Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, se vyjadřuje ve smyslu § 94 odst. 3 stavebního zákona</p> <p><b>a uplatňuje požadavky na zapracování limitů a zájmů Ministerstva obrany do textové a grafické části RP RP1 Chýně – Pod Horou, pozemky p. č. 755, 756/122, 756/123, 756/124, 756/125, 756/126, 756/127, 756/128, 756/129, 756/130, 756/131, 756/132, 756/133, 756/134, 756/135, 759/1, 759/2, 761, 762, 763/1, 764/1, 764/2 a 809 v k. ú. Chýně.</b></p> <p><u>Celé území dotčené RP se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:</u></p> <p>– <b>OP RLP – Ochranné pásmo radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví.</b> V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě <b>závazného stanoviska Ministerstva obrany</b> (dle ustanovení § 36 odst. 1 v kontinuitě na § 317 odst. 2 stavebního zákona) – viz ÚAP – <b>jev 102a</b>. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.</p> <p><b>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat jej do textové části návrhu RP do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé řešené území je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“.</b></p> <p><u>Do území dotčeného RP zasahuje vymezené území Ministerstva obrany:</u></p> <p>– <b>Koridor RR směru – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 36 odst. 1 v kontinuitě na § 317 odst. 2 stavebního zákona), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.</b> V tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavbu jen na základě <b>závazného stanoviska Ministerstva obrany</b> – viz mapový podklad, ÚAP – <b>jev 82a</b>. V případě kolize může být výstavba omezena.</p> <p><b>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat do textové části návrhu ÚP do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany a do grafické části – koordinačního výkresu.</b></p> <p><b><u>Na celém území dotčeném RP je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska</u></b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p><i>Textová část odůvodnění návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou bude doplněna o kapitolu „Zvláštní zájmy Ministerstva obrany“ podle požadavků Ministerstva obrany z titulu, že celé řešené území RP RP1 Chýně – Pod Horou se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany, jevu 102a (ochranné pásmo radiolokačního zařízení) a zasahuje do něj zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby, jevu 82a (koridor radioreléových směrů). Současně je na celém řešeném území RP RP1 Chýně – Pod Horou zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb, jevu 119, podle ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*3).</i></p> <p><i>Dále budou pod legendu výkresu č. D.1 „KOORDINAČNÍ VÝKRES“ grafické části odůvodnění návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou doplněny textové poznámky „Celé řešené území je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“ a „Celé řešené území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“ podle požadavku Ministerstva obrany – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*4).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b><u>povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 36 odst. 1 v kontinuitě na § 317 odst. 2 stavebního zákona (dle ÚAP – jev 119)</u></b>  Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě <b>závazného stanoviska Ministerstva obrany</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy</li> <li>– výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů – výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení</li> <li>– výstavba vedení VN a WN</li> <li>– výstavba větrných elektráren</li> <li>– výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)</li> <li>– výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem</li> <li>– výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)</li> <li>– výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)</li> </ul> <p><b>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu RP do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé řešené území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.</b>  <b><u>Vymezená území Ministerstva obrany je nezbytné respektovat ve veřejném zájmu na zajištění obrany státu v rámci ÚPD a při rozhodování v území.</u></b>  <b><u>RP vymezuje jednotlivé stavební pozemky a stanovuje pro každý pozemek jeho funkční využití (RD, BD, občanská vybavenost, veřejná prostranství, veřejná infrastruktura, dětská hřiště).</u></b>  <b><u>RP RP1 Chýně – Pod Horou, nenahrazuje žádné územní rozhodnutí.</u></b>  <b><u>Ministerstvo obrany požaduje výše uvedená vymezená území, kterými je dotčeno území řešené RP, zapracovat do textové části návrhu RP a textovou poznámkou do grafické části.</u></b>  <b><u>Odůvodnění:</u></b>  Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 36 odst. 1 v kontinuitě na § 317 odst. 2 stavebního zákona a zákona o zajišťování obrany ČR provedlo po obdržení oznámení pořizovatele ÚPD vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do RP je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP. <b>Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu RP další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území Ministerstva obrany do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem.</b> Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předloženého RP. Veškeré</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení Ministerstva obrany.	
10	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví a surovinové politiky, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1	MPO 114791/2024 ze dne 10. 1. 2025, RNDr. Zdeněk Tomáš	<b>Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství</b> , ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 54 stavebního zákona, ve spojení s § 94 odst. 3 stavebního zákona, <b>uplatňujeme</b> k návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou toto <b>stanovisko</b> : S návrhem RP RP1 Chýně – Pod horou <b>souhlasíme bez připomínek</b> . <b>ODŮVODNĚNÍ</b> Území řešené RP leží mimo dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů či chráněná ložisková území. Lokalita sice zasahuje do nebilancovaného zdroje sklářských a slévarenských písků č. 5220700 Litovice-Břve, který však není limitem využití území. Proto také není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.	_____
11	Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, PO BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4	MV-1414-4/OSM-2025 ze dne 29. 1. 2025, Bc. Jarmila Dzubová	<b>Ministerstvo vnitra ČR</b> je dotčeným orgánem ve smyslu § 36 odst. 1 a § 317 odst. 2 stavebního zákona. V souladu s § 94 odst. 3 stavebního zákona Vám <b>sdělujeme</b> , že k návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou <b>neuplatňujeme žádné námítky ani připomínky</b> . Stanovisko je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO 00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.	_____
12	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2	Oznámení místa a doby konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno <u>dne 20. prosince 2024</u> ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněno.</b>		
13	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10	Oznámení místa a doby konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno <u>dne 20. prosince 2024</u> ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). <b>Stanovisko nebylo ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněno.</b>		
14	Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Kozí 748/4, PO BOX 31, 110 01 Praha 1	SBS 56663/2024/OBÚ-02/1 ze dne 2. 1. 2025, Ing. Helena Tomková	<b>Obvodní báňský úřad</b> pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského (dále jen „OBÚ“), jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (dále „horní zákon“), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 18. 12. 2024 oznámení čj. 2941/MBE/24/Ch ze dne 18. 12. 2024 o společném jednání o návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou, v souladu s ustanovením § 94 odst. 3 stavebního zákona a <b>vydává</b> v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 stavebního zákona:  <b>Souhlasné stanovisko k návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou dle § 94 stavebního zákona.</b>	_____





poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>prostor je nutné rozšířit kapacity ČOV. Před zahájením jakékoliv výstavby v lokalitě bude dostavena ul. Pražská.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Současná kapacita ČOV je nedostatečná a z toho důvodu je připojení lokality před rozšířením ČOV nepřipustné. Dostavba páteřní komunikace je klíčová pro obslužnost lokality, ale i dopravní situaci v celé Chýni.</p> <p>2. V ploše SM-OK (05, 24) a v ploše náměstí (27) upravit a rozšířit/doplnit stavební čáry dle přiloženého zákresu, tzn. v ploše (27) se mění vyznačená část stavební čáry z otevřené na uzavřenou, v ploše (05) se doplňuje stavební čára otevřená ve vztahu k ulici Hlavní a v ploše (24) se doplňuje stavební čára uzavřená též ve vztahu k ulici Hlavní.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> U plochy náměstí má zástavba vytvořit jasnou hranici náměstí tak, aby vzniklo kvalitní veřejné prostranství, s ohledem na to, že se jedná o krátké úseky zástavby, nejsou zde žádoucí větší proluky či odstupy od stavební čáry. U ploch podél ulice Hlavní (05, 24) je cílem RP zajistit z této ulice městskou třídu, jejíž zástavba bude mít městotvorný charakter (jedná se o vstup do města Chýně). Již stávající nástroje RP (např. nutnost parteru v této oblasti a požadavky na charakter zástavby) toto přeneseně definují, avšak je vhodné je podpořit a posílit rozšířením stavebních čar do této oblasti, které zajistí jasný výklad a vhodné napojení zástavby na tuto ulici. Stavební čára může být vyznačena dle uvážení zpracovatele RP buď přímo na hranici funkční plochy, nebo s odstupem, v případě odstupu by však tento měl být minimální (cca do 3 m) a plochu mezi fasádou a ulicí (chodníkem) je nutné pojmout jako bezbariérové veřejně přístupné prostranství propojující chodník se zástavbou (lokální užití zeleně je možné).</p> <p>3. Upřesnit podmíněnost etapizace i s ohledem na občanskou vybavenost v území: „Investoři zajistí kolaudaci prvních 2 tříd Mateřské školy nejpozději společně s kolaudací první fáze Rodinné a komerční výstavby v rozsahu prvních 250 Bytových jednotek. První 2 třídy Mateřské školy musí být zkolaudovány před tím, než dojde ke kolaudaci kterékoli z prvních 250 Bytových jednotek. Druhá fáze – Městský dům bude kolaudován nejpozději společně s kolaudací 350 BJ. V případě, že Mateřská škola bude na základě vyhodnocení demografického vývoje Území rozšiřována (další 2 třídy), zajistí Investoři kolaudaci rozšíření nejpozději společně s kolaudací 350. Bytové jednotky v rámci Rodinné a komerční výstavby. Plocha (24) bude vyňata z podmínek etapizace území (tj. může být už součástí etapy 1). Podmíněnost výstavby zkapacitněním ČOV apod. zůstává.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Potřeba výstavby občanské vybavenosti ve vztahu k postupnému stavebnímu rozvoji území již je v RP zmíněna, nejedná se o novou věc. Uvedené doplnění upřesní a zjasní podmínky pro vybavenost, kterou je zde nutné s ohledem na veřejný zájem vybudovat.</p> <p>4. Plocha (24) je jedinou větší plochou v řešeném území, kde je povolena výstavba</p>	<p><i>Návrh RP RP1 Chýně – Pod Horou bude doplněn v textové i grafické části o stanovení pořadí provádění změn v území (etapizaci) podle § 86 odst. 6 stavebního zákona k zajištění splnění podmínek rozšíření ČOV (čistírny odpadních vod) před kolaudací jakékoliv bytu i komerčních prostor a dostavby ul. Pražské před zahájením jakékoliv výstavby v lokalitě – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*5).</i></p> <p>2. <b>Připomínce se vyhovuje.</b> <i>V ploše SM-OK (05, 24) a v ploše náměstí (27) bude upravena a rozšířena či doplněna stavební čáry dle zákresu v příloze připomínky, tzn., že v ploše (27) bude změněna vyznačená část stavební čáry z otevřené na uzavřenou, v ploše (05) bude doplněna stavební čára otevřená, a to ve vztahu k ulici Hlavní, a v ploše (24) bude doplněna stavební čára uzavřená, a to též ve vztahu k ulici Hlavní – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*6).</i></p> <p>3. <b>Připomínce se vyhovuje.</b> <i>V návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou doplněné stanovené pořadí provádění změn v území (etapizace) podle § 86 odst. 6 stavebního zákona, bude upřesněna podmíněnost etapizace i s ohledem na občanskou vybavenost území v rozsahu dle připomínky, a v souladu s ní bude plocha (24) vyjmuta z etapizace – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*7).</i></p> <p>4. <b>Připomínce se vyhovuje.</b></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>a kterou nemá ve vlastnictví město nebo majoritní investor. Třetí osoby, které jsou vlastníky této plochy, nemají a nemohou mít žádný vliv na splnění podmínek etapizace ve zbytku území. Upřesnit parametry pro plochu (24) SM-OK. U této plochy bude stanovena maximální hrubá podlažní plocha součtu všech nadzemních i podzemních částí objektu/ů vystavěných na ploše (24) a to na max. 3 000 m<sup>2</sup> HPP. Zároveň budou zachovány ostatní stávající parametry pro tuto plochu (zejména její funkční zařazení a min. a max. výška zástavby). Plocha též bude vyňata z etapizace, viz výše.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Pro území byly stanoveny celkové maximální kapacity a limity pro některé funkce. Plocha (24) je jedinou větší plochou v řešeném území, kde je povolena výstavba a kterou nemá ve vlastnictví město nebo majoritní investor. S ohledem na vyjasnění vztahů v území i mezi jednotlivými vlastníky a zjednodušení rozvoje území je vhodné stanovit pro tuto plochu jasné parametry. (Pozn.: Stanovená kapacita je velmi benevolentní s přihlédnutím k velikosti pozemku i zamýšlené funkci. Na sousední pozemky SM-OK vychází znatelně nižší kapacita na m<sup>2</sup> pozemku. Vyšší kapacita pro plochu (24) není odůvodnitelná ani vhodná (míra zastavěnosti, výškové limity, sousedství rekreační oblasti a významné výškové dominanty Chrášťanské skládky).)</p> <p>5. Upřesnit řešení plochy (25) SM-BH s ohledem na majetkové poměry. Stavby i zastavitelná (oplotitelná) část plochy by měly zasahovat pouze do pozemků majoritního investora a případně města Chýně.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Situace, kdy velmi malý cíp zastavitelného (oplotitelného) území zasahuje na pozemky třetích osob, komplikuje situaci v území a není v tomto případě ničím odůvodněná.</p> <p>6. Doplnit kóty šířek a délek ploch, odstupů zástavby apod. ve výkresech.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> I když jsou výkresy k dispozici i v digitální formě, kde lze jednotlivé vzdálenosti a odstupy přesně změřit, pro základní orientaci je vhodné, aby obsahovaly více kót určujících velikosti a vzdálenosti v území (např. min., max. šířky a délky ploch, min. a max. odstupy apod.).</p> <p>7. Upřesnit, co se myslí výškovým limitem a jak se měří maximální povolená výška a to následně: „Výška stavby je výška od nejnižšího bodu přilehlého původního terénu po vršek atiky (v případě ploché střechy) nebo hřeben střechy (v případě šikmé střechy). Výška stavby takto měřená musí být stejná nebo menší než maximální povolená výška či výškový limit pro danou plochu RP.“</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Toto doplnění bude vloženo pro zamezení nejasností při navrhování, povolování a realizaci výstavby. Město Chýně má z minulosti špatnou zkušenost s tendenčními výklady maximální povolené výšky objektů a požaduje jakýmkoliv potenciálním nejasnostem (tedy prostoru pro obcházení limitů) předejít.</p>	<p><i>Pro plochu (24) SM-OK budou upřesněny regulativy stanovením maximální hrubé podlažní plochy (HPP) jako součet všech nadzemních i podzemních částí objektu/ů vystavěných na ploše (24), a to na max. 3000 m<sup>2</sup> HPP. Zároveň budou zachovány ostatní stávající regulativy pro tuto plochu (zejména její funkční zařazení a min. a max. výška zástavby) – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*8).</i></p> <p>5. <b>Připomínce se vyhovuje.</b> <i>Vymezení plochy (25) SM-BH návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou bude upřesněno s ohledem na majetkové poměry. Stavby i zastavitelná (oplotitelná) část plochy by měly zasahovat pouze do pozemků majoritního investora a případně města Chýně – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*9).</i></p> <p>6. <b>Připomínce se vyhovuje.</b> <i>Pro základní orientaci ve výkresech návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou budou tyto doplněny o více kóty šířek a délek ploch, odstupů zástavby apod., určujících velikosti a vzdálenosti v území (např. min., max. šířky a délky ploch, min. a max. odstupy apod.) – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*10).</i></p> <p>7. <b>Připomínce se vyhovuje.</b> <i>V názvu kapitoly P „VYMEZENÍ DEFINIC POJMŮ, KTERÉ NEJSOU DEFINOVÁNY V TOMTO ZÁKONĚ NEBO V JINÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH“ textové části návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou bude text „V TOMTO“ nahrazen textem „VE STAVEBNÍM“ a tato kapitola bude doplněna o vymezení definic pojmů „výškový limit“ a „výška stavby“, pro který bude použita definice pojmu vymezená v připomínce města Chýně,</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>8. Pěší průchod lokalitou navržené cesty musí mít min. šířku 3 m.  <b>Odůvodnění:</b> Důvodem je údržba zeleně, kde pro pohyb strojů atd. je požadavek na min. šířku 3 m.</p> <p>9. V plochách SM-OK zpřesnit regulativy. Nepřípustné jsou samostatné nízkopodlažní (1-2 NP) zařízení (zejména pro obchod a služby) a „slepé fasády“ bez výkladců a oken vyjma takového urbanisticko-architektonického řešení, kdy tato „halová část“ nenavazuje na veřejná prostranství ani z nich není viditelná (tj. je ohraničena objekty splňujícími požadovaný charakter). U pozemků přímo navazujících na Hlavní ulici jsou přípustné zařízení o 2 NP, pokud jinak splňují ostatní podmínky – zejména podmínku minimální výšky, podmínku dominant, podmínku parteru, oken apod. Výjimkou jsou objekty technické infrastruktury (např. trafostanice) v případě, že je není, jakkoliv možné zakomponovat jako součást vyšších objektů. V takovém případě musí být umístěny a architektonicky řešeny tak, aby se zcela minimalizoval jejich vliv na veřejná prostranství, zejména ulice (např. umístěním za vyšší objekt s možností příjezdu). Tvary střech (regulaci střešní krajiny) určí RP tak, aby střešní krajina vytvářela estetický celek. Preferují se „užitné“ střechy, tj. využití jako pobytové terasy, jako zelené střechy (extenzivní/intenzivní), pro fotovoltaiku apod. V plochách SM-OK není přípustné bydlení.  <b>Odůvodnění:</b> Tyto plochy nejsou dostatečně regulovány. Zanesením této regulace do RP bude dosaženo souladu požadavků v RP a v plánovací smlouvě.</p> <p>10. V plochách SM-BI a SM-BH a SM-Ok bude zajištěno dostatečné množství parkovacích míst. Tzn. SM-BI budou mít parkování zajištěno na svém pozemku min. 2 parkovací místa, SM-BH bude mít 2 parkovací místa na BJ v garážích, kde 1 místo může být využito v parkovacím domě (02).  <b>Odůvodnění:</b> Vycházíme ze zkušenosti v jiných lokalitách v Chýni, kde je parkování poddimenzováno.</p> <p><u>Příloha:</u> Hlavní výkres návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou s vyznačením stavebních čas otevřených a uzavřených k připomínce č. 2</p>	<p>v souvislosti s tím je nutné se vypořádat s použitým a nevymezeným pojmem „objekt“ či „výška objektu“ – viz <b><u>Pokyny</u></b> (bod SJ-VP*11).</p> <p>8. <b>Připomínce se vyhovuje.</b>  <i>Pro pěší průchody v řešeném území návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou bude z důvodu jejich údržby stanovena min. šíře 3 m – viz <b><u>Pokyny</u></b> (bod SJ-VP*12).</i></p> <p>9. <b>Připomínce se vyhovuje.</b>  <i>Regulativy plochy SM-OK, uvedené v subkapitole B.3 „Občanská vybavenost“ kapitoly B „PODROBNÉ PODMÍNKY PRO VYMEZENÍ A VYUŽITÍ POZEMKŮ“ a v subkapitole C.11.3 „Pro občanské vybavení (SM-OV, SM-OK):“ kapitoly C „PODROBNÉ PODMÍNKY PRO UMÍSTĚNÍ A PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ STAVEB“ textové části návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou bud zpřesněny v souladu s připomínkou města Chýně – viz <b><u>Pokyny</u></b> (bor SJ-VP*13).</i></p> <p>10. <b>Připomínce se vyhovuje.</b>  <i>Regulativy ploch SM-BI, SM-BH a SM-OK, uvedenými v kapitole C „PODROBNÉ PODMÍNKY PRO UMÍSTĚNÍ A PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ STAVEB“ textové části návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou bude zajištěno dostatečné množství parkovacích míst, stanovením, že plochy SM-BI budou mít min. 2 parkovací místa na byt na vlastním pozemku, plochy SM-BH bude mít 2 parkovací místa na byt v garážích, kde 1 místo může být využito v parkovacím domě (02), a plochy SM-OK parkovací místa v počtu odpovídajícím kapacitě staveb občanského vybavení v ploše – viz <b><u>Pokyny</u></b> (bod SJ-VP*14).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
<b>Připomínky reg. oprávněných investorů (§ 42 odst. 2 a § 94 odst. 3 stavebního zákona) – 19 až 26</b>				
19	ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín		Vyrozumění o místě a době konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 42 odst. 2 a § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno <u>dne 20. prosince 2024</u> (doručenka uložena u pořizovatele). <b>Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněny.</b>	
20	GasNet, s.r.o., IČO 27295567, Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem		Vyrozumění o místě a době konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 42 odst. 2 a § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno <u>dne 20. prosince 2024</u> (doručenka uložena u pořizovatele). <b>Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněny.</b>	
21	Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 00066001, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5		Vyrozumění o místě a době konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 42 odst. 2 a § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno <u>dne 23. prosince 2024</u> (doručenka uložena u pořizovatele). <b>Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněny.</b>	
22	Letiště Praha, a.s., IČO 28244532, K letišti 1019/6, 161 00 Praha 6		Vyrozumění o místě a době konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 42 odst. 2 a § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno <u>dne 20. prosince 2024</u> (doručenka uložena u pořizovatele). <b>Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněny.</b>	
23	NET4GAS, s.r.o., IČO 27260364, Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4	12665/24/OVP/N ze dne 30. 12. 2024; zapsáno dne 2. 1. 2025 pod čj. 5/AVE/25/Ch	<b>NÁVRH RP RP1 CHÝNĚ — POD HOROU</b> Toto vyjádření je vydáváno ve smyslu zákona č. 458/2000 Sb. a stavebního zákona, má platnost 2 roky od data jeho vydání. <b>NEZASAHUJE</b> do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení NET4GAS, s.r.o.	<i>Podání uvozené jako „vyjádření“ bylo pořizovatelem vyhodnoceno jako „připomínka“, protože podle § 94 odst. 3 stavebního zákona nelze, vyjma stanovisek dotčených orgánů, uplatňovat jiná podání nežli připomínky.</i> <b>Připomínka vzata na vědomí.</b> <i>Ze strany podatele připomínky se jedná formou sdělení pouze o informaci, že v řešeném území návrhu návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou nejsou dotčena bezpečnostní a ochranná pásma jejich zařízení.</i>
24	Povodí Vltavy, státní podnik, IČO 70889953, závod Dolní Vltava, provozní středisko povrchových a podzemních vod, Grafická 429/36, 150 21 Praha 5	PVL-697/2025/240/Hr ze dne 6. 1. 2025, Ing. P. Hrabák; zapsáno dne 7. 1. 2025 pod čj. bez	<b>Chýně – Návrh RP RP1 Chýně – Pod Horou</b> <b>VYJÁDRĚNÍ SPRÁVCE POVODÍ</b> k. ú.: Chýně; obec: Chýně; ORP: Černošice; kraj: Středočeský kraj Na základě výzvy k uplatnění připomínek k návrhu RP podle ust. 94 odst. 3 stavebního zákona ze dne 18. 12. 2024 obdržené dne 20. 12. 2024 prostřednictvím datové schránky, jejíž součástí je dokumentace „Návrh RP pro společné projednání“ vypracovaná v 11/2024 společností MS plan s.r.o., Ing. arch. Alexandrem Vernerem a Ing. arch. Davidem Hlaváčem: <b>Povodí Vltavy, státní podnik, jako správce povodí, který vykonává správu povodí v dílčím povodí Dolní Vltavy na základě ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k předkládané dokumentaci návrhu RP sděluje následující</b>	<i>Podání uvozené jako „vyjádření“ bylo pořizovatelem vyhodnoceno jako „připomínka“, protože podle § 94 odst. 3 stavebního zákona nelze, vyjma stanovisek dotčených orgánů, uplatňovat jiná podání nežli připomínky.</i>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p><b>připomínky:</b></p> <p>1. Odtok dešťové vody z lokality bude regulován dle normy TNV 75 9011 na množství max. 3 l/s z každého hektaru odvodňované plochy (dle dokumentace). Objekty na dešťové kanalizaci budou navrženy v souladu s ČSN 75 9010 a TNV 75 9011.</p> <p>2. Nové rozvojové plochy budou navrženy za předpokladu dostatečné kapacity veřejného vodovodu, splaškové kanalizace a městské ČOV, nebo bude výstavba podmíněna jejich rekonstrukcí, resp. intenzifikací.</p> <p>3. Možnost zasakování srážkových vod bude ověřena hydrogeologickým posudkem.</p> <p>4. Záměrem nebude nijak dotčeno blízké OPVZ.</p> <p><b>Obecné informace:</b>  Vodní tok/vodní toky IDVT: drobný bezejmenný vodní tok – IDVT 10266373  Správce vodního toku: Povodí Vltavy, státní podnik  ČHP: 1-12-02-0056-0-00; HGR: 6250 (základní), – (svrchní)  útvary povrchových vod: DVL_0820 Vltava od toku Berounka po ústí do Labe  útvary podzemních vod – základní: 62500 Proterozoikum a paleozoikum v povodí přítoků Vltavy  oblast s významným povodňovým rizikem</p>	<p>1. <b>Připomínka vzata na vědomí.</b>  <i>Regulace odtoku srážkových vod je v souladu s připomínkou stanovena subkapitolou D.2.6 „Dešťová kanalizace“ kapitoly D „PODROBNÉ PODMÍNKY PRO UMÍSTĚNÍ A PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ STAVEB VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY“ textové části návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou.</i></p> <p>2. <b>Připomínka vzata na vědomí.</b>  <i>Návrh RP RP1 Chýně – Pod Horou nevymezuje žádné nové rozvojové plochy, neboť to je obsahem nadřazené ÚPD, ÚP Chýně, který zastavitelné plochy Z16, Z17a, Z17b, Z17d a Z40 vymezil a stanovil podmínky pro jejich využití, určené v podrobnosti RP.</i></p> <p>3. <b>Připomínka vzata na vědomí.</b>  <i>Povinnost ověřit zasakování srážkových vod hydrogeologickým posudkem nelze stanovit RP, to přísluší vodoprávnímu úřadu při povolování likvidace srážkových vod zasakováním do podloží. Na úrovni podrobnosti RP je postačující, že je v odstavci D.2.6.6 subkapitoly D.2.6 „Dešťová kanalizace“ textové části návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou uvedeno, že objem retenční nádrže a maximální povolený odtok je navržen na základě hydrogeologického průzkumu.</i></p> <p>4. <b>Připomínka vzata na vědomí.</b>  <i>Jedná se o upozornění podatele připomínky jako správce povodí. K posouzení dotčení blízkého ochranného pásma vodního zdroje Hostivice studny HV3 a HV4a je příslušný stavební úřad, který bude jednotlivé záměry v řešeném území RP RP1 Chýně – Pod Horou povolovat.</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>záplavové území CHOPAV OPVZ (v blízkosti řešeného území se nachází OPVZ 2b. stupně podzemního vodního zdroje – Hostivice studny HV3 a HV4a) Území chráněné pro akumulaci povrchových vod V blízkosti záměru se nachází drobný (zatrubněný) bezejmenný vodní tok – IDVT 10266373 (cca 10 m), v blízkosti záměru se nenachází žádná vodní linie.</p> <p><b>Obsah žádosti:</b> Dne 20. 12. 2024 obdržel státní podnik Povodí Vltavy výzvu k uplatnění připomínek k návrhu RP podle ust. 94 odst. 3 stavebního zákona ze dne 18. 12. 2024, jejíž součástí je dokumentace „Návrh RP pro společné projednání“ vypracovaná v 11/2024 společností MS plan s.r.o., Ing. arch. Alexandrem Vernerem a Ing. arch. Davidem Hlaváčem. Pořizovatelem RP je Městský úřad Chýně, Hlavní 200, 253 03 Chýně. Území, řešené RP RP1 Chýně – Pod Horou, leží na jihovýchodním okraji města Chýně. Obsahuje z části zastavěné a zastavitelné plochy Z16, Z17a, Z17b, Z17d a Z40. Řešené území má rozlohu 16,11 ha. Nápojení lokality je navrženo na stávající vodovodní řad vedený v ulici Hlavní a Hostivická, kde je položen vodovod PE d 160 ve II. tlakovém pásmu. Je požadováno vybudovat tlakovou stanici, která zajistí dostatečný tlak v rozvodech vody v rámci řešeného území RP1. Asi 350 m severně od řešeného území je při ulici Hostivická ukončen stávající veřejný kanalizační řad (tlakové kanalizace) odvádějící odpadní vody do obecní ČOV. Řešené území bude odkanalizováno do nové stoky obecní splaškové kanalizace do kapacitně navýšené ČOV – přípustné je kompletně gravitační řešení až do objektu ČOV (tj. bez použití čerpacích stanic). Maximální vypouštěné množství dešťové vody z území bude činit 3 l/s. ha. V rámci řešeného území RP1 je navržen systém dešťových kanalizačních stok, které budou odváděny gravitačně do retenční nádrže přibližně v ose páteřní komunikace, a dále se bude napojovat na obecní dešťovou stoku přes regulovaný odtok severně od řešeného území. Do dešťové kanalizace se bude přímo napojovat odvodnění ze zpevněných ploch veřejných komunikací pomocí uličních vpustí nebo liniových odvodňovacích prvků a regulované odtoky retencí na jednotlivých stavebních pozemcích. Srážkové vody ze střech a zpevněných ploch jednotlivých stavebních pozemků budou v maximální míře likvidovány přímo na pozemcích u jednotlivých objektů akumulací a druhotným využitím pro zálivku nebo vsakováním, resp. vypouštěním přes půdní vrstvy do podzemních vod. Do dešťové kanalizace bude z jednotlivých stavebních pozemků napojen pouze bezpečnostní přepad. Řešené území RP1 není dotčeno plošnými meliorizačními zařízeními ani liniovým odvodňovacím zařízením (HOZ). Stavbou nebudou dotčeny stavby ani pozemky, ke kterým Povodí Vltavy, státní podnik, právo hospodařit.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
25	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IČO 21031088, odbor správy distribuční soustavy, U plynárny 500/44, 140 00 Praha 4	2025/OSDS/00146 ze dne 21. 1. 2025, Miroslav Havlíček; zapsáno dne 31. 1. 2025 pod čj. 341/AVE/25/Ch	<b>Návrh RP RP1 Chýně – Pod Horou</b> Ve vymezeném území RP1 Chýně – Pod Horou ani na navazujících okolních plo- chách naše společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., nevlastní, neprovozuje ani neplánuje žádná plynová zařízení. Regionální distribuční plynárenská soustava je zde provozována společností GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíš, 400 01 Ústí nad Labem (www.gasnet.cz), která byla dle rozdělovníku z Vašeho oznámení o projednávání předmětného RP1 Chýně – Pod Ho- rou rovněž vyrozuměna.	<b>Připomínka vzata na vědomí.</b> Podatel připomínky, oprávněný investor, uvádí, že v řešeném území RP RP1 Chýně – Pod Horou ply- nárenské zařízení nevlastní , neprovozuje a ani ne- plánuje.
26	T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681, Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4	Vyrozumění o místě a době konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 42 odst. 2 a § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno <u>dne 20. prosince 2024</u> (doručenka uložena u pořizovatele). <b>Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněny.</b>		
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 94 odst. 3 stavebního zákona) – 27 až 103				
27	Milena Adamčíková, Slunná 126, 273 51 Svárov	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 294/AVE/25/Ch	<b>PŘIPOMÍNKA K RP RP1 CHÝNĚ – POD HOROU</b> podle § 97 odst. 1 stavebního zákona <b>1. Území dotčené připomínkou</b> Celé území řešené v RP RP1 Chýně – Pod Horou, který byl zpracován v listopadu 2024 zhotovitelem MS plan s.r.o., IČO 16190513; projektant Ing. arch. Alexandr Verner, autorizovaný architekt ČKA 05423). Konkrétně se jedná o parcely č. 755, 756/122, 756/123, 756/124, 756/125, 756/126, 756/127, 756/128, 756/129, 756/130, 756/131, 756/132, 756/133, 756/134, 756/135, 759/1, 759/2, 761, 762, 763/1, 764/1, 764/2 a 809 v k. ú. Chýně (dále jen „území řešené RP“). <b>2. Obsah připomínky</b> Připomínka směřuje k navrhovanému způsobu řešení (styková křižovatka) křižovatky komunikace III. třídy s komunikacemi vedoucími na sídliště Hostivice-Jih (ulice Žit- ná Hostivice) a na území řešeném RP (dále jen „styková křižovatka“) a dále připo- mínka směřuje k navrženému řešení veřejné hromadné dopravy v RP. <b>3. Odůvodnění připomínky</b> Jsem obyvatelem a vlastníkem bytové jednotky na sídlišti Hostivice-Jih (město Hos- tivice), které bezprostředně navazuje na území řešené v RP. Domnívám se, že RP ne- dostatečně zohledňuje potřeby obyvatel sídliště Hostivice-Jih, a to zejména v oblasti dopravní obslužnosti a dostupnosti veřejné hromadné dopravy. Navrhovaná výstavba na území řešeném RP povede k přetížení dopravy na veřejné komunikaci III/00513 U Chýně (dále jen „komunikace 3. třídy“) a zhoršení dopravní přístupnosti pro obča- ny sídliště Hostivice-Jih včetně mé osoby. Z dopravního hlediska dochází k napojení území řešeného RP na komunikaci 3. třídy pomocí křižovatky okružní a stykové křižovatky. V případě stykové křižovatky je třeba uvést, že tato styková křižovatka je společná s jediným výjezdem ze sídliště Hostivice-Jih, ve kterém se nachází cca 664 bytových jednotek a osobní automobil je hlavním prostředkem k dopravě do a ze sídliště.	<b>Připomínce ve věci křižovatek se vyhovuje.</b> Napojení páteřní komunikace na severozápadě ře- šeného území návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou, větve V1 místní obslužné komunikace MO2, na sil- nici III/00513, ulici Hlavní, bude okružní křižovat- kou, která bude celá, včetně příslušných přechodů pro chodce, součástí řešeného území návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*15). Napojení páteřní komunikace na jihovýchodě řeše- ného území návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou, větve V5 místní obslužné komunikace MO2p, na silnici III/00513, ulici U Chýně, bude navrhovaná průsečná křižovatka nahrazena okružní křižovatkou, která bude včetně příslušných přechodů pro chodce, zčas- tí v řešeném území návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou, a to až po hranici území města Chýně, a v části na území města Hostivice bude zajištěna koor- dinace se současně pořizovaným návrhem ÚP Hos- tivice – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*16).  <b>Připomínce ve věci veřejné hromadné dopravy se vyhovuje.</b> Návrh veřejné autobusové dopravy bude zrevido- ván, protože deklarovaná docházková vzdálenost 400 m pokrývající celé řešené území je na hranici doporučené docházkové vzdálenosti 500 m, ale vzhledem k plánovanému počtu obyvatel v lokalitě

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Už nyní, a to bez realizace výstavby předvídané RP, je zejména v ranních a odpoledních špičkách téměř nemožné odbočit vlevo směrem na Chrástřany a Prahu z důvodu vysoké hustoty provozu na komunikaci 3. třídy. Tato komunikace je sběrnou komunikací, kterou využívají téměř všichni obyvatelé Chýně a mnozí obyvatelé sousedních obcí k cestám do a ze zaměstnání, na nákupy a za zábavou. Totéž lze vztáhnout i na obyvatele sídliště Hostivice-Jih, avšak jejich pozice je ztížena tím, že při výjezdu ze sídliště jsou povinni při cestě do Prahy dávat přednost vozidlům jedoucím z Chýně. Je proto zcela nezbytné citlivě přistupovat k otázce další výstavby a s tím spojeným nárůstem automobilové dopravy. A z návrhu RP, zejména s ohledem na navržený způsob realizace stykové křižovatky, nade vši pochybnost vyplývá, že zájmy obyvatel sídliště Hostivice-Jih nebyly brány v potaz, ačkoli se jich RP v této otázce bezprostředně týká.</p> <p>Navržená realizace 519 bytových jednotek by tuto situaci ještě významně zhoršila a pro obyvatele sídliště Hostivice-Jih včetně mé osoby by byl významně omezen, ne-li téměř znemožněn, v ranních a odpoledních špičkách opustit se svým vozem sídliště ve směru na Prahu.</p> <p>V textové části RP (bod D 1.6), ve které se řeší dopravní otázky a otázky kapacitní ve vztahu ke komunikaci 3. třídy, se mj. uvádí, že navržené křižovatky jsou kapacitně schopné pojmout zvýšenou intenzitu dopravy (500 až 600 automobilů/h). Toto tvrzení se z praktického hlediska může zakládat na pravdě, ale pouze za předpokladu zohlednění osobních automobilů jedoucích rovněž po hlavní silnici ve směru Chýně – Praha a opačně. RP však nezohledňuje u navržené stykové křižovatky potřeby a zájmy obyvatel sídliště Hostivice-Jih, pro které je navržená styková křižovatka jedinou příjezdovou a výjezdovou komunikací na sídliště a kteří při svých cestách by byli nuceni dávat přednost automobilům nejen jedoucím po silnici 3. třídy, ale i automobilům vyjíždějícím zázemí řešeného v RP. To je zásadní rozdíl oproti obyvatelům bytů na území řešeném ÚP, kteří by měli usnadněnou pozici v tom smyslu, že by ve směru na Prahu odbočovali na stykové křižovatce vpravo a dále by mohli využívat okružní křižovatku.</p> <p>Je proto na místě znovu přezkoumat otázku kapacity komunikace 3. třídy ve vztahu k navržené výstavbě a zejména ve vztahu k oběma navrženým křižovatkám, kde zcela zjevně byly opomenuty zájmy a potřeby obyvatel sídliště Hostivice-Jih ve vztahu k dopravě z a na sídliště. Mám za to, že veškeré výše uvedené problémy a negativní efekty by vyřešila změna stykové křižovatky na okružní s kruhovým objezdem, nebo na křižovatku, kde by byl provoz řízen semaforem.</p> <p>Tato úprava v řešení stykové křižovatky by významně zlepšila přístup, i přes realizaci výstavby předvídané v RP, obyvatelům sídliště Hostivice-Jih na a ze sídliště. Bez uvedené úpravy řešení stykové křižovatky by byl obyvatelům sídliště Hostivice-Jih s ohledem na dopravní značení křižovatky a hustotu provozu téměř znemožněn výjezd vozidel ze sídliště ve směru na Prahu, tvořily by se v ulici Žitná (Hostivice) kolony, s čímž by bylo spojeno nadměrné zatížení obyvatel této ulice hlukem a škodlivými látkami z výfuků vozidel.</p>	<p><i>Pod Horou, ale i v lokalitě Nové Hostivice na území města Hostivice, je třeba systém veřejné hromadné dopravy prověřit, a to i četnost a vzdálenost zastávek veřejné autobusové dopravy – viz <b><u>Pokyny</u></b> (bod SJ-VP*17).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>V odůvodnění RP není styková křižovatka vůbec řešena a není tak zřejmé, z jakého důvodu je navržena prostá styková křižovatka a z jakého důvodu se má toto řešení jevit jako dostačující a vhodné pro obyvatele využívající tuto křižovatku, a tedy i pro obyvatele sídliště Hostivice-Jih včetně mé osoby. Absence jakéhokoli zdůvodnění v této části a absence konkrétních podkladů pouze podporuje mé závěry o tom, že RP významně a neproporcionálně poškozuje práva obyvatel sídliště Hostivice-Jih, a tedy i mé osoby ve vztahu k možnosti vjezdu a výjezdu ze sídliště, zejména ve směru na Prahu. K nevhodnosti návrhu řešení stykové křižovatky lze dále uvést následující:</p> <p>Křižovatky bez kruhového objezdu nebo semaforu mají několik nevýhod, které mohou ovlivnit efektivitu dopravy, bezpečnost a pohodlí pro účastníky silničního provozu, kteří se na komunikaci 3. třídy budou napojovat z ulice Žitná na sídlišti Hostivice-Jih (parc. č. 221/31, k. ú. Litovice).</p> <p>Kruhový objezd má oproti tradiční křižovatce několik výhod, a to jak z hlediska bezpečnosti, plynulosti dopravy, tak i z hlediska ekonomických a environmentálních faktorů. Kruhové objezdy mají nižší míru závažných nehod ve srovnání s klasickými křižovatkami. To je způsobeno nižšími rychlostmi, které jsou na kruhovém objezdu obvykle dosaženy, a absence ostrých úhlů, které by mohly vést k nehodám. Vzhledem k tomu, že vozidla jedou v kruhu a neodbočují na křižovatce, je menší pravděpodobnost střetu čelními nárazy. Kruhové objezdy zajišťují plynulejší průjezd i při vyšší intenzitě dopravy, protože nevyžadují úplné zastavení vozidel (pokud není silný provoz) jako v případě semaforů. To vede k menším zácpám a kratším časům čekání na křižovatkách. Kruhové objezdy nevyžadují semafore ani jejich údržbu, což snižuje náklady na elektřinu a pravidelnou údržbu. To může být zvláště výhodné v dlouhodobém horizontu. Nižší náklady na opravy a údržbu ve srovnání s křižovatkami se semafore. Plynulý provoz na kruhových objezdech znamená, že vozidla často nemusí zastavovat a znovu se rozjíždět, což vede k nižší spotřebě paliva a nižším emisím škodlivých látek do ovzduší. Křižovatky s více než dvěma směry mohou být složité na orientaci, zatímco kruhový objezd je intuitivní. Kruhové objezdy mohou být efektivní i při různých intenzitách dopravy. V dobách menšího provozu mohou řidiči procházet kruhem rychleji, zatímco v případě zvýšeného provozu to stále pomáhá minimalizovat zácpy díky plynulému průjezdu. Křižovatky bez kruhového objezdu nebo semaforů mají několik nevýhod, které mohou ovlivnit efektivitu dopravy, bezpečnost a pohodlí pro účastníky silničního provozu. Křižovatky, které nejsou řízeny semafore nebo kruhovými objezdy, mohou mít problémy s plynulostí dopravy, zejména při vysoké intenzitě provozu. Řidiči se musí zastavovat nebo zpomalovat na každé odbočce, což vede ke zpožděním a zvýšeným časům čekání. Vysoký počet vozidel, které se střídají v jízdě, může způsobit zácpy a dopravní kolapsy. V případě, že řidiči nedodrží přednost v jízdě, nebo si nejsou jisti, kdo má v dané křižovatce přednost, mohou nastat nehody. Pokud není křižovatka řízena semaforem nebo kruhovým objezdem, vozidla se často musí zastavit a znovu rozjíždět, což vede k vyšší spotřebě paliva a delším časům cestování. Zbytečné zastavování v křižovatkách, kdy není žádný provoz, zvyšuje náklady na palivo a zhoršuje ekologickou zátěž. Křižovatky s častým</p>	



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>zastavováním a zrychlováním mohou vést k větší hlučnosti, protože motorová vozidla při zastavení a opětovném rozjezdu vydávají více hluku než při plynulé jízdě. Zvýšené emise z motorů, které často startují a zrychlují na křižovatkách, zhoršují kvalitu ovzduší, což může mít negativní vliv na zdraví obyvatel v okolí. Křižovatky, které nejsou řízeny semaforem nebo kruhovým objezdem, mohou být problematické i pro chodce a cyklisty. Je těžší zajistit bezpečný a přehledný přechod pro chodce, zvláště pokud je křižovatka frekventovaná a řidiči se soustředí na své směry, což může ohrozit bezpečnost pěších. Křižovatky mohou tedy mít řadu nevýhod v porovnání s kruhovými objezdy nebo semaforem, pokud jde o efektivitu dopravy, bezpečnost a ekologické faktory. I když některé křižovatky mohou být vhodné pro určité situace, pro hustší a složitější dopravní toky bývá efektivnější volba kruhový objezd nebo semafor.</p> <p>Rovněž je třeba uvést v rámci otázky dopravní obslužnosti i kapacitu veřejné hromadné dopravy, kdy zejména ve špičkách je již nyní problematické „se vejít“ do některých autobusů jedoucích přes Chýni směrem do Prahy. Pokud přibude v lokalitě s jedinou společnou autobusovou zastávkou dalších cca 1200 obyvatel, problémy s dostupností veřejné hromadné dopravy pro obyvatele sídliště Hostivice-Jih včetně mé osoby se ještě zhorší. A zmínit lze i překročení kapacity zastávky ve smyslu počtu osob čekajících na autobusový spoj. RP počítá s jedinou autobusovou zastávkou pro cca 2800 obyvatel sídliště Hostivice-Jih a obyvatel území řešeného RP To se jeví jako zcela nedostatečné, jelikož bude zastávka ve špičkách přeplněna lidmi a bude problém pro čekající obyvatele do autobusu vůbec nastoupit. RP přitom neuvádí žádné konkrétní údaje, které by odůvodňovaly vhodnost jediné autobusové zastávky a dostatečnou kapacitu veřejné hromadné dopravy. Je pouze konstatováno, že veřejná hromadná doprava bude řešena jedinou stávající zastávkou a kapacita veřejné hromadné dopravy v plánu není řešena zcela. To se jeví jako nepřijatelné a měly by být uvedeny v RP důvody, ze kterých pořizovatel vycházel při stanovení jediné autobusové zastávky pro obyvatele sídliště Hostivice-Jih a území řešeného RP a které odůvodňují toto řešení jako vhodné. Rovněž by měla být řešena kapacita veřejné hromadné dopravy při nárůstu cestujících a zodpovězena otázka, zda nárůst obyvatel je schopna veřejná hromadná doprava absorbovat.</p> <p><b>4. Návrh změn v RP</b></p> <p>Z výše uvedených důvodů požadují, aby v RP byla styková křižovatka nahrazena buď okružní křižovatkou s kruhovým objezdem, nebo křižovatkou s provozem řízeným semaforem. Dále navrhuji doplnění RP a jeho odůvodnění o důvody vedoucí ke zvolení konkrétního řešení této křižovatky, včetně podkladů a údajů, ze kterých pořizovatel při řešení této otázky vycházel.</p> <p>Na závěr požadují, aby bylo přehodnoceno v RP umístění jediné společné autobusové zastávky pro obyvatele území řešeného RP a obyvatel sídliště Hostivice-Jih. S tím souvisí požadavek, aby bylo k otázce veřejné hromadné dopravy doplněno řádné odůvodnění RP včetně uvedení podkladů, ze kterých pořizovatel při řešení této otázky vycházel, a to zejména ve smyslu kapacity veřejné hromadné dopravy v daném místě a kapacity autobusové zastávky.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
28	Roman Armenov, Žitná 1870, 253 01 Hostivice	ze dne 25. 1. 2025; zapsáno dne 25. 1. 2025 pod čj. 230/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
29	Magdalena Bláhová, Žitná 1868, 253 01 Hostivice	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 253/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
30	Mgr. Jitka Boleslavová, Žitná 1870, 253 01 Hostivice	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 25. 1. 2025 pod čj. 231/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
31	Iva Borunská, Ječná 1877, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 269/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
32	Ondřej Cón, Kettnerova 2050/24, 155 00 Praha 5	ze dne 25. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 274/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
33	Ing. arch. Klára Čápková, Dlouhá 1221, 253 01 Hostivice	ze dne <i>neuvezeno</i> ; zapsáno dne 31. 1. 2025 pod čj. 335/SEV/25/Ch	<p><b>Připomínky k návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou</b></p> <p>Na základě § 97 odst. 1 stavebního zákona uplatňuji připomínky k návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou, který byl zveřejněn 19. 12. 2024.</p> <p><b>Připomínka č. 1</b></p> <p><b>Vymezení dotčeného území:</b> Severozápadní hrana řešeného území při ulici U Chýně, parc. č. 724 a 756/123 v k. ú. Chýně.</p> <p><b>Připomínka:</b> Ulici U Chýně rozšířit o podélné parkování a stromořadí.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Je dobře, že návrh RP1 navrhuje vůči ulici U Chýně výstavbu s povinným umístěním otevřených komerčních ploch směrem do této ulice. Proto je s podivem, že ke komerčním plochám nenavrhuje také rychloobrátkové parkování přímo na ulici. Domnívám se, že to výrazně ubírá na komerčním potenciálu výstavby a bude tak mnohem složitější najít vhodného nájemce nebo kupce prostor. A v budoucnu může vzniknout tlak na přestavbu komerčních budov na další bydlení, což není v zájmu města Chýně.</p> <p>Parkování nepochybně zlepší i další parametry ulice. Dnes má ulice U Chýně charakter extravilánové silnice, výpadovky. Právě díky tomuto charakteru zde řidiči často jezdí mnohem vyšší než povolenou rychlostí.</p> <p>Po výstavbě souboru Pod Horou se nepochybně rozšíří intravilán Chýně a nejvyšší povolená rychlost 50 km/h bude platit v celém rozsahu ulice až po Hostivici-jih. Podle návrhu RP1 bude mít ale zřejmě stále extravilánový charakter s krajnicí (detailní profil bohužel není součástí dokumentace) a řidiči tak stále budou překračovat povolenou rychlost.</p> <p>Pokud by se k navrhované obousměrné cyklostezce přidala podélná parkovací stání, ulice by se opticky zúžila, což by přispělo k požadovanému snížení rychlosti.</p> <p>Protože je nutné, aby otvírání dveří parkujících aut neohrozilo cyklisty na cyklostez-</p>	<p><b>Připomínka č. 1 se nevyhovuje.</b></p> <p><i>Odůvodnění:</i> S prostorem pro výsadbu stromořadí lemující komunikaci III. třídy se počítá. Z prostoro- vého hlediska se ale jedná o plochu mimo řešené území RP Pod Horou, který nemůže předepisovat prvky mimo řešené území. Umístění parkovacích stání vychází z Architektonicko-urbanistické studie lokality Pod horou, vypracované Ing. arch. Micha- lem Šourkem, a schválené usnesením č. UZ-82-7/23 Zastupitelstva města Chýně ze dne 13. 12. 2023. Par- kování je uvažováno na pozemcích SM-OK.</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ce, je vhodné vložit mezi parkování a cyklostezku dostatečně široký pruh, ozeleněný a se stromořadím. Obojí přispěje k mikroklimatickému a estetickému zlepšení ulice. Možná bude nutné kvůli přidaným prvkům mírně posunout navržené komerční objekty směrem od ulice, ale místo na to je. Dohromady s podélným parkováním, stromořadím, cyklostezkou a chodníkem tak vznikne velice příjemná městská ulice a pěkný příjezd do města Chýně.</p> <p>Z výše uvedeného je zřejmé, že podélné parkování i stromořadí je nutné zanést do RP1 jako povinné regulativy, aby se nestalo, že na jejich realizaci nezbude místo.</p> <p><b>Připomínka č. 2</b>  <b>Vymezení dotčeného území:</b> Východní výjezd z řešeného území, parc. č. 755, 756/124, 756/125, 756/134 v k. ú. Chýně a parc. č. 725, 640, 221/152, 221/149, 221/31, 221/472, 221/2, 221/113 v k. ú. Litovice.</p> <p><b>Připomínka:</b> Východní výjezd z lokality řešit jako okružní křižovatku.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Obytná lokalita Hostivice-jih má jen jeden vjezd a výjezd pro cca 620 bytů. Nová lokalita Pod Horou navržena v RP1 bude mít odhadem podobný počet bytů plus komerční prostory. Nepochybně více řidičů bude preferovat západní vjezd a výjezd přes okružní křižovatku. Mimo jiné kvůli tomu, že Pražská ulice vede až do obytné zástavby Chýně a bude sloužit jako sběrná tangenciála, bude tedy poměrně vytižena. Nicméně změna východního výjezdu ze stykové na průsečnou křižovatku, zatížení od nových řidičů z lokality Pod Horou a celkové přetížení komunikace III/00513 (U Chýně) výrazně zhorší možnost výjezdu z lokality Hostivice-jih.</p> <p>Navrhují proto řešit tuto křižovatku jako okružní. Toto řešení bude mít minimálně pět výhod:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zajistí plynulý provoz v křižovatce pro všechny účastníky</li> <li>2. tím se zvýší její atraktivita a obyvatelé východní části lokality nebudou mít potřebu jezdit na západní okružní křižovatku s plynulejším provozem</li> <li>3. umožní vybudování dvou přechodů pro chodce</li> <li>4. povede k žádoucímu zpomalení dopravy, především ze směru od Chrást'an</li> <li>5. druhá okružní křižovatka umožní plnohodnotné využívání podélných parkovacích stání proponovaných v připomínce č. 1, protože umožní bezpečné odjíždění do protisměru.</li> </ol> <p>Z výše uvedených důvodů požadují změnu východního výjezdu na okružní křižovatku.</p> <p><b>Připomínka č. 3</b>  <b>Vymezení dotčeného území:</b> Okružní křižovatka v západní části řešeného území; parc. č. 742 a 756/123 v k. ú. Chýně.</p> <p><b>Připomínka:</b> Doplnit přechod pro chodce, případně sdružený s přejezdem pro cyklisty, na východní rameno okružní křižovatky.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Město Hostivice zakoupilo pozemek pro cestu od Hostivice-jih směrem ke svazkové škole, parc. č. 221/490 v k. ú. Litovice. V současnosti probíhají jednání o propojení na pozemek ulice U Chýně, kde je navržena okružní křižovatka. V návrhu RP1 ale není navržen přechod pro chodce, eventuálně i pro cyklisty, který by zajistil bezpečné přecházení přes ulici U Chýně. Protože se bude nepochybně jed-</p>	<p><b>Připomínce č. 2 se vyhovuje.</b>  <i>Napojení páteřní komunikace na jihovýchodě řešeného území návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou, větev V5 místní obslužné komunikace MO2p, na silnici III/00513, ulici U Chýně, bude navrhovaná průsečná křižovatka nahrazena okružní křižovatkou, která bude včetně příslušných přechodů pro chodce, zčásti v řešeném území návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou, a to až po hranici území města Chýně, a v části na území města Hostivice bude zajištěna koordinace se současně pořizovaným návrhem ÚP Hostivice – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*16).</i></p> <p><b>Připomínce č. 3 se vyhovuje.</b>  <i>Napojení páteřní komunikace na severozápadě řešeného území návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou, větev V1 místní obslužné komunikace MO2, na silnici III/00513, ulici Hlavní, bude okružní křižovatkou, která bude celá, včetně příslušných přechodů pro chodce, součástí řešeného území návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*15).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>nat o přechod s ostrůvkem, změni se tvar křižovatky a je i možné, že se bude muset přizpůsobit nejen přilehlá cyklostezka a chodník, ale i uliční čára stavebního bloku (04) SM-OK, a tím i jeho výměra.</p> <p>Z výše uvedených důvodů požadují do RP1 doplnění přechodu pro chodce, případně sdruženého s přejezdem pro cyklisty, na východní rameno okružní křižovatky Hlavní × Pražská × U Chýně.</p> <p><b>Připomínka č. 4</b>  <b>Vymezení dotčeného území:</b> Severní pás komerčních budov (04) SM-OK, (05)SM-OK; parc. č. 756/123, 756/134 v k. ú. Chýně.  <b>Připomínka:</b> Doplnit minimálně tři povinné průchody dotčeným územím, které propojí ulici U Chýně s komunikační větví V2.  <b>Odůvodnění:</b> Návrh RP1 dbá na pěší prostupnost území. Jedinou výjimkou je severní pás komerčních budov (04) SM-OK, (05)SM-OK, kde není navržen vůbec žádný průchod mezi vnitřní ulicí V2 a ulicí U Chýně.  Je to nelogické, protože aktivní parter je (správně) navržen převážně na straně ulice U Chýně, ale přístup k němu je pouze po komunikačních větvích V1 a V5. Vzniklý neprostupný blok má délku odhadem 380 m, přitom adekvátní délka městského stavebního bloku, a tím i prostupnosti, by měla být do 100 m.  Pokud dnes není ještě přesně známo, kudy by průchody měly vést, je možné zavést a v legendě popsat novou značku, která by pouze naznačovala, kudy má budoucí propojení vést, a byla doplněna o závazné parametry, např. šířka min. 5 m, vzájemná vzdálenost propojení max. 100 m apod.  Je samozřejmě možné, že budoucí stavitelé nebo nájemci průchody umožní. Ale je stejně možné, že si pro své potřeby blok oplotí a zcela uzavřou. Přitom úkolem RP je prostupnost navrhnout a vyžadovat.  Proto požadují, aby byly do návrhu RP1 doplněny minimálně tři průchody mezi ulicemi U Chýně a komunikační větví V2.</p>	<p><b>Připomínka č. 4 se vyhovuje.</b>  <i>Plovoucí poloha jednotlivých budov vychází z Architektonicko-urbanistické studie lokality Pod horou, vypracované Ing. arch. Michalem Šourkem, a schválené usnesením č. UZ-82-7/23 Zastupitelstva města Chýně ze dne 13. 12. 2023. Podle této studie bude doplněno 5 prostupů řešeným územím označených plovoucí značkou a šíří prostupů 3 m. Pozemek je neoplotitelný, ale bude vhodné v návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou prostupy lokalizovat grafickou značkou a jejich šíří – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*18).</i></p>
34	<b>ĎÁBLICKÁ INVESTIČNÍ, s.r.o.,</b> IČO 05611237, Na terase 133/3, 182 00 Praha 8	ze dne 29. 1. 2025; zapsáno dne 30. 1. 2025 pod čj. 328/SEV/25/Ch	<p><b>Připomínky k návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou</b>  Naše společnost je většinovým vlastníkem pozemku p. č. 755, k. ú. Chýně, který je dotčený pořizovaným RP. Připomínky vznášíme v rozsahu tohoto pozemku.  Předmětný pozemek je podle RP rozdělen na 3 funkční plochy. Zastavitelná plocha s funkčním využitím SM-OK (občanské vybavení – komerční) o výměře 2373 m<sup>2</sup>, funkční plocha SM-ZV (veřejné prostranství – veřejná zeleň) o výměře 2637 m<sup>2</sup> a funkční plocha SM-PV (veřejné prostranství – veřejné prostory) o výměře 398 m<sup>2</sup>.  Naše společnost má zájem na tomto pozemku realizovat stavbu občanské vybavenosti – centrum zdravotní a sociální péče. Rozsah záměru vychází z prostorového vymezení stavebního pozemku a z ekonomických ukazatelů proveditelnosti záměru. S ohledem na tento konkrétní záměr vznášíme tyto připomínky:  1. Navrženou plochu SM-PV zobrazující komunikaci na pozemku p. č. 755 zcela vypustit.  <b>Odůvodnění:</b>  Plocha SM-PV zobrazující komunikaci na pozemku p. č. 755 je požadována vy-</p>	<p><b>Poznámka pořizovatele k uspořádání připomínek a jejich odůvodnění v tabulce Vyhodnocení SJ-VP:</b>  <i>Oproti originálu podání, ve kterém je text připomínek a jejich odůvodnění uváděno podatelem odděleně, v samostatných blocích, provedl pořizovatel spojení textu připomínky vždy s příslušným odůvodněním, a to k lepší orientaci a možnosti jejich vypořádání.</i></p> <p><b>1. Připomínka se vyhovuje.</b>  <i>Část větve V2 obslužné komunikace, vymezené návrhem RP RP1 Chýně – Pod Horou na pozemku parc. č. 755, k. ú. Chýně, v navržené ploše SM-</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>pustit z důvodu její nadbytečnosti. Jedná se o slepý konec komunikace směřující na pozemek pouze jednoho vlastníka a vzhledem k tomu, že není nutné dopravně připojovat žádný další pozemek, pak vymezení pevné dopravní plochy je nesmyslné. Obě navržené funkční plochy SM-OK i SM-ZV umožňují umístění komunikace jako přípustné stavby. Vymezení této plochy pozemek znehodnocuje a omezuje možnosti jeho využití. Limity k umístění stavby jsou dány vymezenými funkčními plochami SM-OK a SM-ZV a další limit vymezení komunikačního prostoru není nezbytný. Navržené prostorové uspořádání komunikace zcela neodpovídá jejímu významu, slepý konec komunikace je naddimenzován s uličním prostorem 12,75 m, což je pro jednu budovu nadbytečné. Navržené komunikace v lokalitě zajišťující přístupy k rodinným i bytovým domům mají uliční prostory převážně užší. Dispoziční řešení komunikace je vymezeno tak, že neumožňuje zřízení dostatečně kapacitního vjezdu na pozemek. Zelený pás navržený podél jediného volného úseku plochy SM-OK vytváří bariéru přímo v místě očekávaného vjezdu na pozemek. Úzký pruh zpevněné plochy komunikace mezi zeleným pásem a budovou znázorněnou v ploše SM-OK neumožní vjezd nákladních automobilů, jak pro dopravní obsluhu, tak pro provádění stavby.</p> <p>2. Požadavek na vyřešení konkrétního dopravního připojení obou ploch (SM-OK i SM-ZV), případně i na zajištění prostupnosti na pozemek p. č. 369/8, k. ú. Chrástany, formulovat do podmínky pro zpracování navazujícího stupně dokumentace (dokumentace pro povolení záměru).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na důvody uvedené v bodě 1) se navrhuje zajistit požadavek na dopravní obslužnost podmínkou do textové části RP. Tím bude zajištěno, že dopravní obslužnost bude muset být řešena. Nad rámec dopravního řešení daného RP zde nabízáme možnost zajištění postupnosti na navazující pozemek v k. ú. Chrástany. Zjištění postupnosti je jedním ze základních veřejných zájmů při pořizování ÚPD i dokumentací záměrů. Je s podivem, že je RP je v tomto místě navržena naddimenzovaná komunikace do středu pozemku, která však nikam nevede a prostupnost se neřeší obdobně jako v plochách 32, 33 nebo 34. Proto navrhuje po vypuštění funkční plochy komunikace tuto prostupnost podmínkou v RP zajistit.</p> <p>3. Upravit velikost funkčních ploch dle prostorové potřeby plánované stavby – min. velikost plochy s funkčním využitím SM-OK na 2970 m<sup>2</sup>, z čehož vyjde max. velikost funkční plochy SM-ZV 2436 m<sup>2</sup>. Tvar požadovaných funkčních ploch je přiložen jako příloha k těmto připomínkám.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Požadavek na úpravu velikosti funkční plochy SM-OK je dán zejména možností umístění centra zdravotní a sociální péče, které musí být dimenzováno tak, aby umožnilo jeho ekonomickou návratnost. Je nutné si uvědomit, že ekonomická návratnost obdobných projektů se realizuje po dlouhé časové období, tj. nejedná se o vysoko obrátkovou investici, která se ihned po realizaci výstavby zhodnotí jejím prodejem, a tedy vygenerováním zisku, jak je obvyklé v rezidenčním bydlení. Jako</p>	<p><i>PV bude vypuštěna a nahrazena plochou (31) SM-ZV – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*19).</i></p> <p>2. <b>Připomínce se vyhovuje.</b> <i>Pro řešení dopravního připojení ploch (24) SM-OK a (31) SM-ZV dle návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v navazující dokumentaci pro povolení záměru, bude použita plovoucí značka se stanovením parametrů dopravního připojení a prostupu na sousední pozemek parc. č. 369/8, k. ú. Chrástany u Prahy – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*20).</i></p> <p>3. <b>Připomínce se vyhovuje.</b> <i>Velikost funkčních ploch (24) SM-OK a (31) SM-ZV, vymezených návrhem RP RP1 Chýně – Pod Horou, bude upravena dle připomínky, a to výměra u funkční plochy (24) SM-OK z 2373 m<sup>2</sup> na 2970 m<sup>2</sup> a u funkční plochy (31) SM-ZV z 2637 m<sup>2</sup> na 2436 m<sup>2</sup>, jak je uvedeno v příloze připomínky – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*21).</i></p>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>vlastníci pozemku si všímáme podstatné navýšení využitelné kapacity na sousedních pozemcích, zejména podstatný nárůst ploch pro výstavby bytů oproti zadání RP. Naopak námi vlastněný pozemek je navržen RP jako převážně nezastavitelný (cca 44 % pro plochu SM-OK, cca 49 % pro plochu SM-ZV a cca 7 % pro plochu SM-PV). Jsme přesvědčení, že jak z důvodu plánovaného záměru, tak z důvodu zajištění spravedlivých podmínek pro všechny vlastníky pozemků, je námi navrhané navýšení plochy přijatelné a akceptovatelné. Z absolutního hlediska se jedná o navýšení velikosti funkční plochy o 597 m<sup>2</sup>, což představuje při zastavěnosti 40 % nárůst zastavěné plochy domu o cca 239 m<sup>2</sup> a podlažnosti 2 NP a podkroví nárůst hrubé podlahové plochy o cca 700 m<sup>2</sup>, a to je u stavby občanské vybavenosti tohoto typu z urbanistického hlediska nepodstatný nárůst. Pro porovnání lze uvést RP navržený nárůst funkční plochy SM-BH (z 18.900 m<sup>2</sup> na 43.593 m<sup>2</sup>, tj. o 24.693 m<sup>2</sup> více, tj. z 12,5 % plochy řešeného území na 28,9 % plochy území, což při zastavěnosti 30 % odpovídá 7408 m<sup>2</sup> zastavěné plochy a podlažnosti 3 NP a podkroví nárůst hrubé podlahové plochy o cca 28.890 m<sup>2</sup>. Z hlediska výměry RP vymezených ploch zeleně mají ostatní pozemky mimo p. č. 855 pro zeleň SM-ZV vymezeny plochy 26 a 28, což je 3,4 % z plochy pozemků mimo p. č. 855 (z pozemku p. č. 855 je to výše uvedených 49 %). V absolutním měřítku se pozemek p. č. 855 podílí na plochách SM-ZV z 25 % z výměry celé plochy řešené RP. Nezastavitelné plochy SM-ZV a SV-PC tvoří na pozemku p. č. 855 56 % a na ostatních pozemcích jen 22 %. Jak již bylo výše uvedeno, jsme tedy přesvědčení, že i z důvodu zajištění spravedlivých podmínek pro všechny vlastníky pozemků, je námi navrhané nevelké navýšení plochy přijatelné a akceptovatelné.</p> <p>4. Umožnit konkrétní umístění a tvar jednotlivých staveb na pozemku v navazujícím stupni dokumentace (dokumentace pro povolení záměru). <u>Odůvodnění:</u> RP vymezuje konkrétní umístění a tvar jednotlivých staveb obrysem podzemních a nadzemních podlaží. V legendě jsou tyto čáry popsány jako „plovoucí čára“, ale RP neobsahuje vymezení pojmu „plovoucí čára“. Žádáme tedy doplnění významu tohoto pojmu tak, aby konkrétní umístění a tvar jednotlivých staveb na pozemku mohl být určen až v navazujícím stupni dokumentace (dokumentace pro povolení záměru).</p> <p>5. V případě potřeby definovat stavební čáru 3 m od hranice RP rozšířeného veřejného prostranství komunikace U Chýně. <u>Odůvodnění:</u> V rámci jednání s architektem města jsme obdrželi požadavek na orientaci fasády souběžně s osou ulice U Chýně, tedy odlišně od zákresu budovy v RP. Jedná se o definování stavební čáry, která má být předmětem RP. Navrhujeme tedy definici</p>	<p>4. <b>Připomínce se vyhovuje.</b> <i>Regulativy návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou bude umožněno konkrétní umístění a tvar jednotlivých staveb na pozemku v navazující dokumentaci pro povolení záměru a definovat vymezení pojmu „plovoucí čára“ v kapitole P „VYMEZENÍ DEFINIC POJMŮ, KTERÉ NEJSOU DEFINOVÁNY V TOMTO ZÁKONĚ NEBO V JINÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH“ návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou se současnou opravou názvu této kapitoly nahrazením textu „V TOMTO ZÁKONĚ“ textem „VE STAVEBNÍM ZÁKONĚ“ – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*22).</i></p> <p>5. <b>Připomínce se vyhovuje.</b> <i>V návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou bude definována uzavřená stavební čára 3 m od hranice rozšířeného veřejného prostranství ulice U Chýně pro pozemek parc. č. 755, k. ú. Chýně – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*23).</i></p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			stavebné čáry pro pozemek p. č. 855 do RP promítnout. <u>Odůvodnění:</u> <i>(odůvodnění připomínek bylo připojeno pořizovatelem k jednotlivým připomínkám)</i> S ohledem na výše uvedené důvody a dlouhodobé dobré vztahy města se společností skupiny BEMETT věříme, že naše připomínky budou zohledněny a do RP zapracovány. <u>Příloha:</u> situace	
35	Petr Eibl, Za zámečkem 744/11, 158 00 Praha 5	ze dne 25. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 268/SEV/25/Ch	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b>	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b> Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.
36	Vojtěch Eliáš, Pšeničná 1872, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 284/AVE/25/Ch	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b>	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b> Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.
37	Mgr. Jiří Eminger, Ječná 1877, 253 01 Hostivice	ze dne 23. 1. 2025; zapsáno dne 23. 1. 2025 pod čj. 213/SEV/25/Ch	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b>	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b> Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.
38	Olga Fantová, Karlovarská 133, 273 61 Velká Dobrá	ze dne 25. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 288/AVE/25/Ch	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b>	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b> Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.
39	Mojmír Hartman, Ječná 1878, 253 01 Hostivice	ze dne 31. 1. 2025; zapsáno dne 31. 1. 2025 pod čj. 332/SEV/25/Ch	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b>	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b> Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.
40	Růžena Hejtíková, Ječná 1879, 253 01 Hostivice	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 298/AVE/25/Ch	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b>	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b> Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.
41	Štěpánka Hlušíčka Zoubková, Ječná 1879, 253 01 Hostivice	ze dne 25. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 296/AVE/25/Ch	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b>	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b> Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.
42	Mgr. Michaela Jiroutová, Ječná 1877, 253 01 Hostivice	ze dne 25. 1. 2025; zapsáno dne 25. 1. 2025 pod čj. 232/SEV/25/Ch	<b>PŘIPOMÍNKA K RP RP1 CHÝNĚ – POD HOROU</b> podle § 97 odst. 1 stavebního zákona. <b>1. Území dotčené připomínkou</b> Celé území řešené v RP RP1 Chýně – Pod Horou, který byl zpracován v listopadu 2024 zhotovitelem MS plan s.r.o., IČO 16190513; projektant Ing. arch. Alexandr Verner, autorizovaný architekt ČKA 05423. Konkrétně se jedná o parcely č. 755, 756/122, 756/123, 756/124, 756/125, 756/126, 756/127, 756/128, 756/129, 756/130, 756/131, 756/132, 756/133, 756/134, 756/135, 759/1, 759/2, 761,762, 763/1, 764/1, 764/2 a 809 v k. ú. Chýně (dále jen „území řešené RP“). <b>2. Obsah připomínky</b> Připomínka směřuje k navrhovanému způsobu řešení (styková křižovatka) křižovatky	<b>Připomínce ve věci křižovatek se vyhovuje.</b> Nápojení páteřní komunikace na severozápadě řešeného území návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou, větve V1 místní obslužné komunikace MO2, na silnici III/00513, ulici Hlavní, bude okružní křižovatkou, která bude celá, včetně příslušných přechodů pro chodce, součástí řešeného území návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*15). Nápojení páteřní komunikace na jihovýchodě řešeného území návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou, větve V5 místní obslužné komunikace MO2p, na silnici

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>komunikace III. třídy s komunikacemi vedoucími na sídliště Hostivice-Jih (ulice Žitná Hostivice) a na území řešeném RP (dále jen „styková křižovatka“) a dále připomínka směřuje k navrženému řešení veřejné hromadné dopravy v RP.</p> <p><b>3. Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Jsem obyvatelkou a spoluvlastnicí bytové jednotky na sídlišti Hostivice-Jih (město Hostivice), které bezprostředně navazuje na území řešené v RP. Domnívám se, že RP nezohledňuje potřeby obyvatel sídliště Hostivice-Jih, a to zejména v oblasti dopravní obslužnosti a dostupnosti veřejné hromadné dopravy. Navrhovaná výstavba na území řešeném RP povede k přetížení dopravy na veřejné komunikaci III/00513 U Chýně (dále jen „komunikace 3. třídy“) a zhoršení dopravní přístupnosti pro občany sídliště Hostivice-Jih včetně mé osoby.</p> <p>Upřímně jsem znechucena absolutní absencí zájmu o okolní obyvatele a obyvatelky a jejich kvalitu života. Již nyní je dopravní obslužnost pro naše sídliště do nebe volající a v mnohých časech také nebezpečná, když se podíváme na rychlost vozidel jezdících z Chýně a zcela ignorujících dopravní značení obce, tedy redukci povolené rychlosti. Autobusy ve špičce přeplněné a nabírající neskutečná zpoždění kvůli velkému kvantu cestujících snad ani pro ty, kteří v okolí bydlí a cestují ekologicky (tedy veřejnou dopravou), nemusím připomínat. Přesto RP vůbec napjatou dopravní situaci na našem sídlišti vůbec neakcentuje.</p> <p>Z dopravního hlediska má dojít k napojení území řešeného RP na komunikaci 3. třídy pomocí křižovatky okružní a stykové křižovatky. V případě stykové křižovatky je třeba uvést, že tato styková křižovatka je společná s jediným výjezdem ze sídliště Hostivice-Jih, ve kterém se nachází cca 664 bytových jednotek a osobní automobil je hlavním prostředkem k dopravě do a ze sídliště.</p> <p>Už nyní, a to bez realizace výstavby předvídané RP, je zejména v ranních a odpoledních špičkách téměř nemožné odbočit vlevo směrem na Chrástany a Prahu z důvodu vysoké hustoty provozu na komunikaci 3. třídy. Tato komunikace je sběrnou komunikací, kterou využívají téměř všichni obyvatelé Chýně a mnozí obyvatelé sousedních obcí k cestám do a ze zaměstnání, na nákupy a za zábavou. Navíc je nadmíru využívána také místní firmou v autodopravě, jejíž kamiony proudí kolem našich domovů od ráno do noci v mnohdy nepřizpůsobené rychlosti.</p> <p>Do zaměstnání i k dalším aktivitám využívají komunikaci také obyvatelé sídliště Hostivice-Jih, avšak naše pozice je ztížena tím, že při výjezdu ze sídliště jsme povinni při cestě do Prahy dávat přednost vozidlům jedoucím zprava – čili z Chýně. Je proto zcela nezbytné citlivě přistupovat k otázce další výstavby a s tím spojeným nárůstem automobilové dopravy.</p> <p>Z návrhu RP, zejména s ohledem na navržený způsob realizace stykové křižovatky, nade vši pochybnost vyplývá, že zájmy obyvatel sídliště Hostivice-Jih nebyly brány v potaz, ačkoli se jich RP v této otázce bezprostředně týká.</p> <p>Navržená realizace 519 bytových jednotek by tuto situaci ještě významně zhoršila a pro obyvatele sídliště Hostivice-Jih včetně mé osoby by byl významně omezen, ne-li téměř znemožněn, v ranních a odpoledních špičkách opustit se svým vozem sídliště</p>	<p>III/00513, ulici U Chýně, bude navrhovaná průsečná křižovatka nahrazena okružní křižovatkou, která bude včetně příslušných přechodů pro chodce, zčásti v řešeném území návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou, a to až po hranici území města Chýně, a v části na území města Hostivice bude zajištěna koordinace se současně pořizovaným návrhem ÚP Hostivice – viz <b><u>Pokyny</u></b> (bod SJ-VP*16).</p> <p><b>Připomínce ve věci veřejné hromadné dopravy se vyhovuje.</b></p> <p>Návrh veřejné autobusové dopravy bude zrevidován, protože deklarovaná docházková vzdálenost 400 m pokrývající celé řešené území je na hranici doporučené docházkové vzdálenosti 500 m, ale vzhledem k plánovanému počtu obyvatel v lokalitě Pod Horou, ale i v lokalitě Nové Hostivice na území města Hostivice, je třeba systém veřejné hromadné dopravy prověřit, a to i četnost a vzdálenost zastávek veřejné autobusové dopravy – viz <b><u>Pokyny</u></b> (bod SJ-VP*17).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ve směru na Prahu.</p> <p>V textové části RP (bod D 1.6), ve které se řeší dopravní otázky a otázky kapacitní ve vztahu ke komunikaci 3. třídy, se mj. uvádí, že navržené křižovatky jsou kapacitně schopné pojmout zvýšenou intenzitu dopravy (500 až 600 automobilů/h). Toto tvrzení se z praktického hlediska může zakládat na pravdě, ale pouze za předpokladu zohlednění osobních automobilů jedoucích rovněž po hlavní silnici ve směru Chýně – Praha a opačně.</p> <p>RP však nezohledňuje u navržené stykové křižovatky potřeby a zájmy obyvatel sídliště Hostivice-Jih, pro které je navržená styková křižovatka jedinou příjezdovou a výjezdovou komunikací na sídliště a kteří by při svých cestách byli nuceni dávat přednost automobilům nejen jedoucím po silnici 3. třídy, ale i automobilům vyjíždějícím z území řešeného v RP. To je zásadní rozdíl oproti obyvatelům bytů na území řešeném ÚP, kteří by měli usnadněnou pozici v tom smyslu, že by ve směru na Prahu odbočovali na stykové křižovatce vpravo a dále by mohli využívat okružní křižovatku.</p> <p>Je proto na místě znovu přezkoumat otázku kapacity komunikace 3. třídy ve vztahu k navržené výstavbě a zejména ve vztahu k oběma navrženým křižovatkám, kde zcela zjevně byly opomenuty zájmy a potřeby obyvatel sídliště Hostivice-Jih ve vztahu k dopravě z a na sídliště. Mám za to, že veškeré výše uvedené problémy a negativní efekty by vyřešila změna stykové křižovatky na okružní s kruhovým objezdem, nebo na křižovatku, kde by byl provoz řízen semaforem.</p> <p>Tato úprava v řešení stykové křižovatky by významně zlepšila přístup, i přes realizaci výstavby předvídané v RP, obyvatelům sídliště Hostivice-Jih na a ze sídliště. Bez uvedené úpravy řešení stykové křižovatky by byl obyvatelům sídliště Hostivice-Jih s ohledem na dopravní značení křižovatky a hustotu provozu téměř znemožněn výjezd vozidel ze sídliště ve směru na Prahu, tvořily by se v ulici Žitná (Hostivice) kolony, s čímž by bylo spojeno nadměrné zatížení obyvatel této ulice hlukem a škodlivými látkami z výfuků vozidel.</p> <p>V odůvodnění RP není styková křižovatka vůbec řešena a není tak zřejmé, z jakého důvodu je navržena prostá styková křižovatka a z jakého důvodu se má toto řešení jevit jako dostačující a vhodné pro obyvatele využívající tuto křižovatku, a tedy i pro obyvatele sídliště Hostivice-Jih včetně mé osoby. Absence jakéhokoli zdůvodnění v této části a absence konkrétních podkladů pouze podporuje mé závěry o tom, že RP významně a neproporcionálně poškozuje práva obyvatel sídliště Hostivice-Jih, a tedy i mé osoby ve vztahu k možnosti vjezdu a výjezdu ze sídliště, zejména ve směru na Prahu. K nevhodnosti návrhu řešení stykové křižovatky lze dále uvést následující: Křižovatky bez kruhového objezdu nebo semaforu mají několik nevýhod, které mohou ovlivnit efektivitu dopravy, bezpečnost a pohodlí pro účastníky silničního provozu, kteří se na komunikaci 3. třídy budou napojovat z ulice Žitná na sídliště Hostivice-Jih (parc. č. 221/31, k. ú. Litovice).</p> <p>Kruhový objezd má oproti tradiční křižovatce několik výhod, a to jak z hlediska bezpečnosti, plynulosti dopravy, tak i z hlediska ekonomických a environmentálních faktorů. Kruhové objezdy mají nižší míru závažných nehod ve srovnání s klasickými</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>křižovatkami. To je způsobeno nižšími rychlostmi, které jsou na kruhovém objezdu obvykle dosaženy, a absence ostrých úhlů, které by mohly vést k nehodám. Vzhledem k tomu, že vozidla jedou v kruhu a neodbočují na křižovatce, je menší pravděpodobnost střetu čelními nárazy. Kruhovému objezdu zajišťují plynulejší průjezd i při vyšší intenzitě dopravy, protože nevyžadují úplné zastavení vozidel (pokud není silný provoz) jako v případě semaforů. To vede k menším zácpám a kratším časům čekání na křižovatkách. Kruhovému objezdu nevyžadují semafore ani jejich údržbu, což snižuje náklady na elektřinu a pravidelnou údržbu. To může být zvláště výhodné v dlouhodobém horizontu: nižší náklady na opravy a údržbu ve srovnání s křižovatkami se semaforemi.</p> <p>Plynulý provoz na kruhových objezdech znamená, že vozidla často nemusí zastavovat a znovu se rozjíždět, což vede k nižší spotřebě paliva a nižším emisím škodlivých látek do ovzduší. Křižovatky s více než dvěma směry mohou být složité na orientaci, zatímco kruhový objezd je intuitivní. Kruhovému objezdu mohou být efektivní i při různých intenzitách dopravy. V dobách menšího provozu mohou řidiči procházet kruhem rychleji, zatímco v případě zvýšeného provozu to stále pomáhá minimalizovat zácpy díky plynulému průjezdu. Křižovatky bez kruhového objezdu nebo semaforů mají několik nevýhod, které mohou ovlivnit efektivitu dopravy, bezpečnost a pohodlí pro účastníky silničního provozu. Křižovatky, které nejsou řízeny semaforemi nebo kruhovými objezdy, mohou mít problémy s plynulostí dopravy, zejména při vysoké intenzitě provozu. Řidiči se musí zastavovat nebo zpomalovat na každé odbočce, což vede ke zpožděním a zvýšeným časům čekání. Vysoký počet vozidel, které se střídají v jízdě, může způsobit zácpy a dopravní kolapsy. V případě, že řidiči nedodržují přednost v jízdě, nebo si nejsou jisti, kdo má v dané křižovatce přednost, mohou nastat nehody.</p> <p>Pokud není křižovatka řízena semaforem nebo kruhovým objezdem, vozidla se často musí zastavit a znovu rozjíždět, což vede k vyšší spotřebě paliva a delším časům cestování. Zbytečné zastavování v křižovatkách, kdy není žádný provoz, zvyšuje náklady na palivo a zhoršuje ekologickou zátěž. Křižovatky s častým zastavováním a zrychlováním mohou vést k větší hlučnosti, protože motorová vozidla při zastavení a opětovném rozjezdu vydávají více hluku než při plynulé jízdě. Zvýšené emise z motorů, které často startují a zrychlují na křižovatkách, zhoršují kvalitu ovzduší, což může mít negativní vliv na zdraví obyvatel v okolí. Křižovatky, které nejsou řízeny semaforemi nebo kruhovým objezdem, mohou být problematické i pro chodce a cyklisty. Je těžší zajistit bezpečný a přehledný přechod pro chodce, zvláště pokud je křižovatka frekventovaná a řidiči se soustředí na své směry, což může ohrozit bezpečnost pěších. Křižovatky mohou tedy mít řadu nevýhod v porovnání s kruhovými objezdy nebo semaforemi, pokud jde o efektivitu dopravy, bezpečnost a ekologické faktory. I když některé křižovatky mohou být vhodné pro určité situace, pro hustší a složitější dopravní toky bývá efektivnější volba kruhový objezd nebo semafor.</p> <p>Rovněž je třeba uvést v rámci otázky dopravní obslužnosti i kapacitu veřejné hromadné dopravy, kdy zejména ve špičkách je již nyní problematické „se vejít“ do ně-</p>	



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>kterých autobusů jedoucích přes Chýni směrem do Prahy (a zpět). Pokud přibude v lokalitě s jedinou společnou autobusovou zastávkou dalších cca 1200 obyvatel, problémy s dostupností veřejné hromadné dopravy pro obyvatele sídliště Hostivice-Jih včetně mé osoby se ještě zhorší. A zmínit lze i překročení kapacity zastávky ve smyslu počtu osob čekajících na autobusový spoj. RP počítá s jedinou autobusovou zastávkou pro cca 2800 obyvatel sídliště Hostivice-Jih a obyvatel území řešeného RP. To se jeví jako zcela nedostatečné, jelikož bude zastávka ve špičkách přeplněna lidmi a bude problém pro čekající obyvatele do autobusu vůbec nastoupit.</p> <p>RP přitom neuvádí žádné konkrétní údaje, které by odůvodňovaly vhodnost jediné autobusové zastávky a dostatečnou kapacitu veřejné hromadné dopravy. Je pouze konstatováno, že veřejná hromadná doprava bude řešena jedinou stávající zastávkou a kapacita veřejné hromadné dopravy v plánu není řešena zcela.</p> <p>To se jeví jako nepřijatelné a měly by být uvedeny v RP pádné a relevantní důvody, ze kterých pořizovatel vycházel při stanovení jediné autobusové zastávky pro obyvatele sídliště Hostivice-Jih a území řešeného RP a které odůvodňují toto řešení jako vhodné. Rovněž by měla být řešena kapacita veřejné hromadné dopravy při nárůstu cestujících a zodpovězena otázka, zda nárůst obyvatel je schopna veřejná hromadná doprava absorbovat. Opravdu není možné nastěhovat do tohoto místa mezi dvě obce více než 1000 lidí a očekávat, že se do stávajících autobusů „nějak vlezou“.</p> <p><b>4. Návrh změn v RP</b></p> <p>Z výše uvedených důvodů požaduji, aby v RP byla styková křižovatka nahrazena buď okružní křižovatkou s kruhovým objezdem, nebo křižovatkou s provozem řízeným semaforem. Dále navrhuji doplnění RP a jeho odůvodnění o důvody vedoucí ke zvolení konkrétního řešení této křižovatky, včetně odborných podkladů a údajů, ze kterých pořizovatel při řešení této otázky vycházel.</p> <p>Na závěr požaduji, aby bylo přehodnoceno v RP umístění jediné společné autobusové zastávky pro obyvatele území řešeného RP a obyvatel sídliště Hostivice-Jih. S tím souvisí požadavek, aby bylo k otázce veřejné hromadné dopravy doplněno řádné odůvodnění RP včetně uvedení odborných a relevantních podkladů, ze kterých pořizovatel při řešení této otázky vycházel, ale zejména o konkrétní krok směrem k navýšení kapacity autobusové obslužnosti sídliště Hostivice-Jih.</p>	
43	Fance John, Lipovská 436/8, 155 21 Zličín	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 287/AVE/25/Ch	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b>	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b> Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.
44	Michal Janíček, Ječná 1877, 253 01 Hostivice	ze dne 26. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 290/SEV/25/Ch	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b>	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b> Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.
45	MUDr. Marina Kadlecová, Ječná 1879, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 31. 1. 2025 pod čj. 338/AVE/25/Ch	<p><b>Připomínka k RP sp. zn. 2943/Mbe/24/Ch RP1 – Chýně Pod Horou</b></p> <p>1. RP se týká pozemkových parcel č. 755, 756/122, 756/123, 756/124, 756/125, 756/126, 756/127, 756/128, 756/129, 756/130, 756/131, 756/132, 756/133, 756/134, 756/135, 759/1, 759/2, 761, 762, 763/1, 764/1, 764/2, 809, k. ú. Chýně.</p>	<b>Připomínce se vyhovuje.</b> Napojení páteřní komunikace na jihovýchodě řešeného území návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou, větve V5 místní obslužné komunikace MO2p, na silnici

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>2. Připomínka se týká způsobu řešení křižovatky ulic U Chýně (silnice III. kat. mezi Chrástany a Chýní) a Žitné (Hostivice – jih). RP počítá s rozšířením křižovatky připojením dosud bezejmenné ulice z lokality Pod Horou (dále jen křižovatka).</p> <p>3. Jsem vlastníkem a obyvatelem bytové jednotky v lokalitě Hostivice – jih. Nesouhlasím se způsobem řešení křižovatky, kdy RP navrhuje pouze prosté napojení ulice z lokality Pod Horou.</p> <p><b>4. Žádám o změnu řešení křižovatky, a to bud' na kruhový objezd nebo křižovatku řízenou semaforem.</b></p> <p>5. Zdůvodnění:</p> <p>a) Již v současné době je v době ranní i odpolední dopravní špičky situace taková, že v obou směrech současně – jak z Prahy, tak z Chýně jede v podstatě souvislá řada aut a odbočit ze Žitné ulice doleva na Prahu je obtížné a nebezpečné.</p> <p>b) V lokalitě Hostivice – jih je cca 650 převážně malých bytů, které obývají převážně 1-2 osoby, odhadem celkem 1600 obyvatel. V lokalitě Pod Horou má být dalších 500 byt. jednotek – většinou RD, kde budou bydlet rodiny o cca 4 členech, tj. počet obyvatel i automobilů se nejméně zdvojnásobí. Většina aut se bude pravděpodobně připojovat naší křižovatkou. Za této situace bude mít navrhované řešení za následek, že odbočení ze Žitné ulice bude prakticky nemožné, což zásadním způsobem zkomplikuje situaci obyvatelům Hostivice – jih.</p> <p>c) Řešení druhé křižovatky – mezi firmou Šandera a Vinotékou, kde je kruhový objezd navržen, považuji s ohledem na předchozí odstavec velmi překvapivé – do kruhového objezdu ústí pouze jedna vedlejší ulice, a to od Vinotěky. Tato křižovatka nepochybně tak vytížená nebude.</p> <p>d) V textové zprávě se nenachází zdůvodnění, proč bylo pro tyto dotčené křižovatky zvoleno různé řešení.</p> <p>e) Je zřejmé, že realizace navrženého řešení prostého křížení ulic U Chýně a Žitná bude mít za následek, že vyrobíte další nebezpečnou křižovatku, která bude, co chvíli zablokovaná dopravní nehodou – po dvou křižovatkách mezi Břve a Hájkem, které jak Hostivice, tak Chýně neúspěšně řeší.</p> <p>f) V textové zprávě postrádám informaci, jak bude řešena veřejná doprava. Jedna zastávka Chýně, Žitná na cca 3000 obyvatel je zcela nedostatečná.</p>	<p>III/00513, ulici U Chýně, bude navrhovaná průsečná křižovatka nahrazena okružní křižovatkou, která bude včetně příslušných přechodů pro chodce, zčásti v řešeném území návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou, a to až po hranici území města Chýně, a v části na území města Hostivice bude zajištěna koordinace se současně pořizovaným návrhem ÚP Hostivice – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*16).</p>
46	Michaela Karasová, Jabloňová 2883/106, 106 00 Praha 10	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 307/AVE/25/Ch	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b>	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b> Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.
47	JUDr. Miroslava Krausová, Ječná 1879, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 28. 1. 2025 pod čj. 248/SEV/25/Ch	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 45.</b>	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 45.</b> Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.
48	Vladimír Kužilek, Žitná 1868, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 297/AVE/25/Ch	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b>	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b> Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
49	Martin Latocha, Ovesná 1873, 253 01 Hostivice	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 24. 1. 2025 pod čj. 229/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
50	Evgeny Lemaykin, Ječná 1877, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 275/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
51	Marek Lukeš, Suchý vršek 2120/4, 158 00 Praha 5	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 24. 1. 2025 pod čj. 221/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
52	Ivana Macková, Ovesná 1873, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 283/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
53	Vojtěch Matějka, Žitná 1867, 253 01 Hostivice	ze dne 28. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 305/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
54	Ladislav Michálek, Temenická 2583/19, 787 01 Šumperk	ze dne 25. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 299/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
55	Pavel Michálek, Temenická 2583/19, 787 01 Šumperk	ze dne 25. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 300/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
56	Jakub Nazarov, Ječná 1877, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 257/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
57	Jana Nazarov, Ječná 1877, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 259/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
58	Věra Nechybová, Řípská 994/18, 251 01 Říčany	ze dne 28. 1. 2025; zapsáno dne 28. 1. 2025 pod čj. 247/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
59	Cheznova Nelli, Ječná 1877, 253 01 Hostivice	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 271/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
60	Ing. arch. Štěpán Netrefa, Hřebenová 219/11, 165 00 Praha 6	ze dne 31. 1. 2025; zapsáno dne 31. 1. 2025 pod čj. 333/SEV/25/Ch	<b>Připomínka k návrhu „RP RP1 Chýně – Pod Horou“</b> Na základě prostudování návrhu „RP RP1 Chýně – Pod Horou“ a výkladu projektanta na veřejném projednání ze dne 16. 1. 2025 Vám zasílám tyto připomínky: 1. V části „C – Podrobné podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb“ je uveden bod:	<b>1. Připomínky se vyhovuje.</b> <i>Ve znění odstavce C.9 kapitoly C „PODROBNÉ</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>„C.9 Stavby, jejich změny a úpravy a změny užívání s požadavkem navyšujícím kapacitu splaškové kanalizace nad již povolený / kolaudovaný stav je možné realizovat po intenzifikaci ČOV na 8000 EO.“.</p> <p>Tento bod je v zásadním rozporu s platným ÚP Chýně, kde je v části „A/I.6b – Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vč. stanovení podmínek prostorového uspořádání“ pro funkční plochu SM – plochy smíšené městské (ale také pro ostatní funkční plochy RI, BH, BI, BI.1, SV, OK, V a OV – tedy pro všechny plochy určené k zastavění) v části „Podmínky prostorového uspořádání“ uvedeno: „Stavby, jejich změny a úpravy a změny užívání s požadavkem navyšujícím kapacitu splaškové kanalizace nad již povolený / kolaudovaný stav je možné realizovat po intenzifikaci ČOV na 9900 EO.“. Funkční plocha SM se nachází na skoro celém území plochy RP.</p> <p>Tímto snížením požadavku na intenzifikaci ČOV (místo 9900 EO na 8000 EO) a tedy porušením platného ÚP se ostatním vlastníkům v zastavitelném území města Chýně výrazně omezují jejich práva, kde pro ně bude nadále platit vyšší požadavek na intenzifikaci ČOV dle ÚP (de facto tedy „stavební uzávěra“), ale pro plochu RP RP1 bude výrazně jednostranně snížena.</p> <p>2. V části „C.11.3 Pro občanské vybavení (SM-OV, SM-OK)“ je uveden bod: „C.11.3.2 Minimální plocha zeleně na rostlém terénu je 20 % z celkové plochy stavebního pozemku.“.</p> <p>Tento bod je v rozporu s platným ÚP Chýně, kde je v části „A/I.6b – Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vč. stanovení podmínek prostorového uspořádání“ pro funkční plochu SM – plochy smíšené městské v části „Podmínky prostorového uspořádání“ uvedeno, že pro občanské vybavení platí: „Minimální plocha zeleně na rostlém terénu je 30 % z celkové plochy stavebního pozemku.“.</p> <p>ÚP umožňuje uvedených 20 % pouze pro funkční plochu „OK – občanské vybavení komerční“, ale pro plochu SM je tento požadavek zpřísněn na 30 % pro jakékoliv občanské vybavení.</p> <p>3. V části „C.11.3 Pro občanské vybavení (SM-OV, SM-OK)“ jsou uvedeny body: „C.11.3.4 na pozemku (05) u Hlavní ulice budou min. 3 dominanty s min. výškou 3 NP vzdálené od sebe vzájemně v rozmezí min. 40 m a max. 100 m (tj. nebudou situovány do stejného místa) – smyslem je proložení případných nižších objektů či jejich části rytmickým střídáním vyšších dominant.“ a také „C.11.3.5 parkovací dům na pozemku (02) bude mít výšku min. 3 NP, s umožněním komerčního parteru v nároží orientovaném k náměstí, pozemek č. (27).“ a také „C.11.3.6 Počet nadzemních podlaží: max. 2 nadzemní podlaží + podkrovní nebo ustupující podlaží ustoupené pod úhlem 45 stupňů, s výjimkou pozemků (02), (04), (05) a (24), u kterých se počet nadzemních podlaží nestanovuje.“.</p> <p>Tyto body jsou v rozporu s platným ÚP Chýně, kde je v části „A/I.6b – Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vč. stanovení podmínek prostorového uspořádání“ pro funkční plochu SM – plochy smíšené městské v části „Pod-</p>	<p>PODMÍNKY PRO UMÍSTĚNÍ A PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ STAVEB“ textové části návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou bude opraven údaj o požadované kapacitě intenzifikované ČOV z „8000 EO“ na „9900 EO“ v souladu s ÚP Chýně – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*24).</p> <p>2. <b>Připomínce se vyhovuje.</b> Ve znění bodu C.11.3.2 odstavce C.11 „Podmínky prostorového uspořádání:“ textové části návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou bude opraven údaj o minimální ploše zeleně na rostlém terénu z uváděných „20 %“ na „30 %“ v souladu s ÚP Chýně – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*25).</p> <p>3. <b>Připomínce se vyhovuje.</b> Body C.11.3.4, C.11.3.5 a C.11.3.6 pododstavce C.11.3 „Pro občanské vybavení (SM-OV, SM-OK):“ odstavce C.11 „Podmínky prostorového uspořádání:“ textové části návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou budou uvedeny do souladu s ÚP Chýně – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*26).</p>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>mínky prostorového uspořádání“ uvedeno, že pro občanské vybavení platí: „<i>Počet nadzemních podlaží: Max 2 nadzemní podlaží + podkroví nebo ustupující podlaží ustoupené pod úhlem 45 stupňů. U stávajících staveb s vyšší podlažností není přípustné navyšovat půdorysnou plochu podlaží v podlažích převyšujících takto definovanou podlažnost.</i>“.</p> <p>Touto výjimkou objektu, maximální podlažností dle platného ÚP se ostatním vlastníkům v zastavitelném území města Chýně výrazně omezují jejich práva, kde pro ně bude nadále platit přísnější nesmyslný požadavek dle ÚP (kde je již nyní dvojí omezení jak výškou objektu tak zároveň podlažností).</p> <p>Jak tedy mohou ostatní vlastníci získat tuto výjimku z podlažností staveb?</p> <p>4. V textové části odůvodnění je v části „D.4 Soulad návrhu RP s ÚP obce“ uvedeno: „...<i>Změna č. 2 ÚP Chýně ze dne 24. 6. 2024 je poslední verzí ÚP.</i>“.</p> <p>Aktuálně platný ÚP Chýně je však ve znění Změny č. 1, uvedená změna č. 2 byla pouze schválena zastupitelstvem jako obsah změny č. 2.</p> <p>5. V zadání RP uvedeného v části A/I.10b platného ÚP je uvedeno pod bodem 11, že v rámci RP budou definovány minimální plochy pozemků pro jednotlivé funkční plochy, které ale návrh RP neobsahuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Odůvodnění připomínek je zahrnuto v jednotlivých bodech textu připomínek.</p>	<p>4. <b>Připomínce se vyhovuje.</b> <i>Z odstavce D.4 „Soulad návrhu regulačního plánu s územním plánem obce“ textové části odůvodnění návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou bude vypuštěna věta „Změna č. 2 územního plánu Chýně ze dne 24. 6. 2024 je poslední verzí územního plánu.“, která neplatí, protože změna č. 2 ÚP Chýně není vydaná – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*27).</i></p> <p>5. <b>Připomínce se nevyhovuje.</b> <i>Odůvodnění: Není obsahem RP stanovovat minimální plochy pozemků pro jednotlivé funkční plochy, to je předmětem regulativů ÚP Chýně, ale protože byl tento požadavek uveden v zadání RP RP1 Chýně – Pod Horou, mělo být uvedeno v kapitole E „VYHODNOCENÍ SOULADU SE ZADÁNÍM NEBO ZADÁNÍM ZMĚNY“ textové části odůvodnění, proč tomu tak nebylo. Protože je citovaná kapitola zpracována nepřehledně bude požadováno její přepracování pro opakované projednání – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*28).</i></p>
61	Oleg Oreshkin, Ječná 1877, 253 01 Hostivice	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 270/SEV/25/Ch	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b>	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b> <i>Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
62	Mgr. Pavel Papež, Ječná 1877, 253 01 Hostivice	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 262/SEV/25/Ch	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b>	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b> <i>Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
63	Vojtěch Pasovský, Ječná 1877, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 263/SEV/25/Ch	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b>	<b>Dtto připomínka pod poř. č. 27.</b> <i>Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
64	Jan Pauke, Žitná 1867, 253 01 Hostivice	ze dne 26. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 291/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
65	Ivana Paukeová, Žitná 1867, 253 01 Hostivice	ze dne 26. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 290/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
66	Jana Pekařová, Žitná 1867, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 292/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
67	Georgi Penkov Burlakov, Pšeničná 1872, 253 01 Hostivice	ze dne 29. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 311/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
68	Václav Ploc, Žitná 1867, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 293/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
69	Anna Plocová, Žitná 1867, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 295/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
70	Renata Reischel, Ovesná 1873, 253 01 Hostivice	ze dne 28. 1. 2025; zapsáno dne 28. 1. 2025 pod čj. 246/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
71	Řízení letového provozu České republiky, státní podnik, sekce centrální logistiky, IČO 49710371, Navigační 787, 252 61 Jeneč	SCL R/916/2025 ze dne 10. 1. 2025, Ing. M. Ujková; zapsáno dne 17. 1. 2025 pod čj. 141/SEV/25/Ch	<b>Upozornění na existenci kabelové trasy 22kV se sdělovacím kabelem v blízkosti RP Chýně</b> V legendě RP není kabel ŘLP ČR, s.p., uveden. Pokud je zpracován, měl by mít označení ŘLP ČR, s.p. Tento kabel vede k objektu IATCC v Jenči, který je součástí kritické infrastruktury státu. Plánovanou výstavbu dle uveřejněné dokumentace RP, požadujeme předložit k odsouhlasení. Pro informaci uvádíme, že území je v prostoru ochranného pásma přehledového systému. Z tohoto důvodu je třeba veškeré nadzemní stavby odsouhlasit.	<i>Podání uvozené jako „upozornění“ bylo pořizovatelem vyhodnoceno jako „připomínka“, protože podle § 97 odst. 1 stavebního zákona lze k veřejnému projednání pouze připomínky. <b>Připomínce se částečně vyhovuje.</b> Projektantem návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou bude prověřena existence kabelu ŘLP ČR, s.p., v řešeném území či v jeho sousedství a zajištění jeho ochrany, současně bude ověřeno možné dotčení ochranného pásma přehledového systému – viz <b>Pokyny</b> (bod SJ-VP*29). Procesní požadavek na předložení dokumentace plánované výstavby ŘLP ČR, s.p., k odsouhlasení, nepřísluší stanovovat ÚPD.</i>
72	Tomáš Sailer, Libocká 264/8, 162 00 Praha 6	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 273/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
73	Jana Sailerová, Libocká 264/8, 162 00 Praha 6	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 272/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
74	Julie Savčynová, Žitná 1867, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025 zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 308/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
75	Veronika Shepelenko, Ječná 1877, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 276/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
76	Sebastian Schaillée, Žitná 1868, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 282/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
77	Olena Sydoruk, Ječná 1879, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 264/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
78	Zdeňka Šebková, Žitná 1870, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 289/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
79	Jan Šetina, Žitná 1868, 253 01 Hostivice	ze dne 28. 1. 2025; zapsáno dne 28. 1. 2025 pod čj. 240/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
80	Kateřina Šťastná, Žitná 1868, 253 01 Hostivice	ze dne 28. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 315/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
81	Petr Šťastný, Žitná 1868, 253 01 Hostivice	ze dne 28. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 316/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
82	Petr Todorov, Ječná 1874, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 27. 1. 2025 pod čj. 236/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
83	Dušan Tomčík, Ječná 1877, 253 01 Hostivice	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 261/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
84	Katarína Touš, Pšeničná 1872, 253 01 Hostivice	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 285/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
85	Václav Uhlíř, Nad Ryšánkou 2038/11, 147 00 Praha 4	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 265/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
86	Monika Uhlířová, Nad Ryšánkou 2038/11, 147 00 Praha 4	ze dne 24. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 267/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
87	Alena Uřešová, Jabloňová 2883/106, 106 00 Praha 10	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 306/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
88	Městská část Praha 6, Úřad městské části Praha 6, odbor územního rozvoje, oddělení rozvoje území, IČO 00063703, Československé armády 601/23, 160 52 Praha 6	ORI 005/25 ze dne 6. 1. 2025, Ing. Marie Tomšíková; zapsáno dne 9. 1. 2025 pod čj. 62/AVE/25/Ch	<u>Návrh RP RP1 Chýně – Pod Horou</u> Na základě veřejné vyhlášky ze dne 18. 12. 2024, která oznamuje konání veřejného projednání návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou, se Městská část Praha 6 přihlašuje jako účastník řízení. Výstavba v obcích, které jsou dopravně provázány s územím MČP 6, může zatěžovat místní veřejnou infrastrukturu. Předložený RP umožňuje výstavbu o značné kapacitě, proto bychom byli rádi informováni o dalším postupu.	<b>Připomínka vzata na vědomí.</b> <i>Přihlášení Městské části Praha 6 jako „účastníka řízení“ je neúčinné, protože projednávání návrhu RP nemá žádné účastníky. Návrh RP RP1 Chýně – Pod Horou řeší pouze to, co bylo stanoveno a vymezeno v ÚP Chýně, který zastavitelnou plochu „Pod Horou“ o „značné kapacitě“ v roce 2021 vymezil.</i>
89	Jan Valtr, Ovesná 1873, 253 01 Hostivice	ze dne 26. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 314/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
90	Leontýna Vápeník, Ječná 1879, 253 01 Hostivice	ze dne 25. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 251/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
91	Tomáš Vápeník, Jana Maluchy 214/73, 700 30 Ostrava	ze dne 25. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 252/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
92	Šárka Veselská, Hájekská 1124, 253 01 Hostivice	ze dne 30. 1. 2025; zapsáno dne 30. 1. 2025 pod čj. 329/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
93	Jindřich Vícha, Žitná 1870, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 286/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
94	Ing. Jarmila Vindušková, Hochmanova 1151, 413 01 Roudnice nad Labem	ze dne 26. 1. 2025; zapsáno dne 30. 1. 2025 pod čj. 303/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
95	Marie Vlášková, Bratrství 432, 541 02 Trutnov	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 281/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
96	Vendula Volfová, Ječná 1877, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 255/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
97	Martin Votava, Ovesná 1873, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 312/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
98	Vendula Votavová, Ovesná 1873, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 313/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
99	Ion Vovcenco, Čimelická 957/1, 142 00 Praha 4; Tatiana Vovcenco, Čimelická 957/1, 142 00 Praha 4	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 280/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
100	Lenka Wiatrová, Ječná 1877, 253 01 Hostivice	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 277/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
101	Viktorie Yankovska, Ovesná 1873, 253 01 Hostivice	ze dne 28. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 378/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
102	Petra Zibrínová, Horská 14084/4, 080 01 Prešov, Slovenská republika	ze dne 28. 1. 2025; zapsáno dne 31. 1. 2025 pod čj. 339/AVE/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
103	Mgr. Jana Žilová, Okružná 879/56, 064 01 Stará Ľubovňa, Slovenská republika	ze dne 27. 1. 2025; zapsáno dne 29. 1. 2025 pod čj. 254/SEV/25/Ch	Dtto připomínka pod poř. č. 27.	<i>Dtto připomínka pod poř. č. 27. Podle § 98 odst. 2 stavebního zákona lze věcně související připomínky vyhodnotit společně.</i>
<b>Stanoviska dotčených orgánů k návrhu vypořádání připomínek – 104 až 120</b>				
104	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, krajské ředitelství, Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno	<b>Návrh vyhodnocení připomínek</b> , uplatněných k projednání návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou z 11/2024, zpracovaný pořizovatelem podle § 98 odst. 2 a 3 stavebního zákona, byl dotčenému orgánu doručen dne 2. 6. 2025 (doručenka uložena u pořizovatele). <b>Stanovisko dotčeného orgánu</b> k návrhu vyhodnocení připomínek <b>nebylo</b> ve stanovené lhůtě <b>do dne 2. 7. 2025 uplatněno</b> , proto se má podle § 98 odst. 5 stavebního zákona za to, že <b>dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí</b> .		
105	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, oddělení hygieny obecné a komunální pro okresy Praha-východ a Praha-západ, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2	KHSSC 38181/2025 ze dne 10. 6. 2025, Lenka Pokorná	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje jako dotčený správní úřad podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258“), místně příslušný dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a věcně příslušný podle ust. § 10 správního řádu a podle ust. § 82 odst. 1 a 2 písm. i) zákona č. 258, <b>posoudila</b> ÚPD „Chý-	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>ně, návrh RP RP1 Chýně – Pod Horou – vyhodnocení připomínek uplatněných k projednání návrhu“, v rozsahu právní úpravy provedené § 30 zákona č. 258 a vydává v souladu s ustanovením § 54 odst. 1 stavebního zákona toto</p> <p><b>stanovisko:</b></p> <p>s předloženým návrhem „Chýně, návrh RP RP1 Chýně – Pod Horou – vyhodnocení připomínek uplatněných k projednání návrhu“ se souhlasí.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>KHS dne 3. 6. 2025 do datové schránky obdržela žádost o stanovisko k návrhu „Chýně, návrh RP RP1 Chýně – Pod Horou – vyhodnocení připomínek uplatněných k projednání návrhu.</p> <p>K „Návrhu RP RP1 – Pod Horou“ se KHS Středočeského kraje vyjadřovala souhlasným závazným stanoviskem pod sp. zn.: S-KHSSC 84501/2024, čj. KHSSC 03545/2025, ze dne 22. 1. 2025 (s uloženou podmínkou).</p> <p>Po posouzení z hlediska požadavků ochrany veřejného zdraví konstatuje KHS, že v předloženém návrhu dle § 77 zákona č. 258 se návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu RP1 – Pod Horou, nedotýkají zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví, a proto nemá připomínky.</p> <p>KHS nemá k předloženému „Návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k projednání návrhu RP1 Chýně – Pod Horou“ žádné námitky ani připomínky a s návrhem souhlasí.</p>	
106	Krajský úřad Středočeského kraje, ředitel krajského úřadu, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5		<p><b>Návrh vyhodnocení připomínek</b>, uplatněných k projednání návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou z 11/2024, zpracovaný pořizovatelem podle § 98 odst. 2 a 3 stavebního zákona, byl dotčenému orgánu doručen dne 2. 6. 2025 (doručenka uložena u pořizovatele).</p> <p><b>Stanovisko dotčeného orgánu</b> k návrhu vyhodnocení připomínek <u>nebylo</u> ve stanovené lhůtě <b>do dne 2. 7. 2025 uplatněno</b>, proto se má podle § 98 odst. 5 stavebního zákona za to, že <b>dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí</b>.</p>	
107	Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, oddělení dopravy a správy komunikací, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2		<p><b>Návrh vyhodnocení připomínek</b>, uplatněných k projednání návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou z 11/2024, zpracovaný pořizovatelem podle § 98 odst. 2 a 3 stavebního zákona, byl dotčenému orgánu doručen dne 2. 6. 2025 (doručenka uložena u pořizovatele).</p> <p><b>Stanovisko dotčeného orgánu</b> k návrhu vyhodnocení připomínek <u>nebylo</u> ve stanovené lhůtě <b>do dne 2. 7. 2025 uplatněno</b>, proto se má podle § 98 odst. 5 stavebního zákona za to, že <b>dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí</b>.</p>	
108	Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad, úsek stavební úřad, památková péče, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2		<p><b>Návrh vyhodnocení připomínek</b>, uplatněných k projednání návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou z 11/2024, zpracovaný pořizovatelem podle § 98 odst. 2 a 3 stavebního zákona, byl dotčenému orgánu doručen dne 2. 6. 2025 (doručenka uložena u pořizovatele).</p> <p><b>Stanovisko dotčeného orgánu</b> k návrhu vyhodnocení připomínek <u>nebylo</u> ve stanovené lhůtě <b>do dne 2. 7. 2025 uplatněno</b>, proto se má podle § 98 odst. 5 stavebního zákona za to, že <b>dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí</b>.</p>	
109	Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2	MUCE 113014/2025 OŽP/Jich ze dne 23. 6. 2025, Ing. Helena Jichová	<p><b>Městský úřad Černošice</b>, odbor životního prostředí, <b>uplatňuje</b> podle § 54 odst. 1 ve spojení s § 111 odst. 5 a § 98 odst. 5 stavebního zákona k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou z 11/2024, následující</p> <p><b>stanovisko:</b></p> <p><b>Vodoprávní úřad (zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů):</b></p> <p><b>Vodoprávní úřad nemá</b> k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek k RP RP1 Chýně – Pod Horou <b>připomínky</b>.</p>	Vzato na vědomí.



poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			<p>Toto je stanovisko ve smyslu § 54 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Zelinková</p> <p><b>Orgán ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů):</b>  <b>Orgán ochrany přírody</b> (dále OOP) je u připomínky č. 1 v souladu se zájmy chráněnými OOP a dále <b>nemá žádné připomínky</b> k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek k RP RP1 Chýně – Pod Horou.  Toto je stanovisko ve smyslu § 54 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Jichová</p> <p><b>Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství (zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech):</b>  <b>Orgán odpadového hospodářství</b> nemá k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek k RP RP1 Chýně – Pod Horou <b>připomínky</b>.  Toto je stanovisko ve smyslu § 54 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Ing. Jansa</p> <p><b>Orgán ochrany ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů):</b>  <b>Orgán ochrany ZPF</b> nemá k návrhu vyhodnocení připomínek k RP RP1 Chýně – Pod Horou <b>připomínky</b>. Pro lokalitu Z17d byl vydán Krajským úřadem Středočeského kraje souhlas s odnětím ze ZPF pod čj. 090685/2018/KUSK ze dne 30. 12. 2019.  Toto je stanovisko ve smyslu § 54 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Bc. Štefanová</p> <p><b>Orgán státní správy lesů (zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů):</b>  <b>Orgán státní správy lesů</b> nemá k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek k RP RP1 Chýně – Pod Horou <b>připomínky</b>.  Toto je stanovisko ve smyslu § 54 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p style="text-align: right;">Vyřizuje: Bc. Veit</p> <p>V souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zák. č. 201/2012 Sb., o <b>ochraně ovzduší</b>, ve znění pozdějších předpisů, <b>stanovisko k ÚP a RP</b> obce v průběhu jeho pořizování <b>vydává krajský úřad</b>, v tomto případě Krajský úřad Středočeského kraje.</p> <p>Toto stanovisko nenahrazuje rozhodnutí ani opatření jiných orgánů státní správy.</p>	<p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p> <p><i>Vzato na vědomí.</i>  Stanovisko příslušného orgánu ochrany ovzduší, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, nebylo uplatněno – viz poř. č. 106 tohoto vyhodnocení</p> <p><i>Vzato na vědomí.</i></p>
110	Ministerstvo dopravy, odbor strategie, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1		<p><b>Návrh vyhodnocení připomínek</b>, uplatněných k projednání návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou z 11/2024, zpracovaný pořizovatelem podle § 98 odst. 2 a 3 stavebního zákona, byl dotčenému orgánu doručen dne 2. 6. 2025 (doručenka uložena u pořizovatele).  <b>Stanovisko dotčeného orgánu</b> k návrhu vyhodnocení připomínek <b>nebylo</b> ve stanovené lhůtě <b>do dne 2. 7. 2025 uplatněno</b>, proto se má podle § 98 odst. 5 stavebního zákona za to, že <b>dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí</b>.</p>	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
111	Ministerstvo obrany, Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6		Návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k projednání návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou z 11/2024, zpracovaný pořizovatelem podle § 98 odst. 2 a 3 stavebního zákona, byl dotčenému orgánu doručen dne 2. 6. 2025 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhu vyhodnocení připomínek <b>nebylo</b> ve stanovené lhůtě <b>do dne 2. 7. 2025 uplatněno</b> , proto se má podle § 98 odst. 5 stavebního zákona za to, že <b>dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí</b> .	
112	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví a surovinové politiky, Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1		Návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k projednání návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou z 11/2024, zpracovaný pořizovatelem podle § 98 odst. 2 a 3 stavebního zákona, byl dotčenému orgánu doručen dne 2. 6. 2025 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhu vyhodnocení připomínek <b>nebylo</b> ve stanovené lhůtě <b>do dne 2. 7. 2025 uplatněno</b> , proto se má podle § 98 odst. 5 stavebního zákona za to, že <b>dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí</b> .	
113	Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, PO BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4		Návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k projednání návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou z 11/2024, zpracovaný pořizovatelem podle § 98 odst. 2 a 3 stavebního zákona, byl dotčenému orgánu doručen dne 2. 6. 2025 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhu vyhodnocení připomínek <b>nebylo</b> ve stanovené lhůtě <b>do dne 2. 7. 2025 uplatněno</b> , proto se má podle § 98 odst. 5 stavebního zákona za to, že <b>dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí</b> .	
114	Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2		Oznámení místa a doby konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 20. prosince 2024 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko <b>nebylo ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněno</b> .	
115	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, ochrana nerostného bohatství, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10		Oznámení místa a doby konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 20. prosince 2024 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko <b>nebylo ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněno</b> .	
116	Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Kozí 748/4, PO BOX 31, 110 01 Praha 1		Návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k projednání návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou z 11/2024, zpracovaný pořizovatelem podle § 98 odst. 2 a 3 stavebního zákona, byl dotčenému orgánu doručen dne 2. 6. 2025 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhu vyhodnocení připomínek <b>nebylo</b> ve stanovené lhůtě <b>do dne 2. 7. 2025 uplatněno</b> , proto se má podle § 98 odst. 5 stavebního zákona za to, že <b>dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí</b> .	
117	Státní energetická inspekce, Územní inspektorát pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2		Oznámení místa a doby konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 20. prosince 2024 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko <b>nebylo ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněno</b> .	
118	Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj a hl. město Praha, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3		Oznámení místa a doby konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 20. prosince 2024 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko <b>nebylo ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněno</b> .	
119	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 1589/9, 110 15 Praha 1		Oznámení místa a doby konání společného jednání a adresy uložení návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou v národním geoportálu územního plánování podle § 93 odst. 5 písm. a) a b) a § 94 odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 20. prosince 2024 (doručenka uložena u pořizovatele). Stanovisko <b>nebylo ve stanovené lhůtě do 31. ledna 2025, ani po ní, uplatněno</b> .	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
120	Státní veterinární správa, Slezská 100/7, 120 00 Praha 2		Návrh vyhodnocení připomínek, uplatněných k projednání návrhu RP RP1 Chýně – Pod Horou z 11/2024, zpracovaný pořizovatelem podle § 98 odst. 2 a 3 stavebního zákona, byl dotčenému orgánu doručen dne 2. 6. 2025 ( <i>doručenka uložena u pořizovatele</i> ). Stanovisko dotčeného orgánu k návrhu vyhodnocení připomínek <u>nebylo</u> ve stanovené lhůtě <u>do dne 2. 7. 2025 uplatněno</u> , proto se má podle § 98 odst. 5 stavebního zákona za to, že <u>dotčený orgán s návrhy pořizovatele souhlasí</u> .	

**Vypracoval:** Ing. Ladislav Vich, zástupce pořizovatele, PRISVICH, s.r.o.


**Spolupráce:** Mgr. Anna Chvojková, určený zastupitel, starostka města Chýně

V Chýni dne 4. července 2025

**Mgr. Anna Chvojková**  
starostka města Chýně

***Za pořizovatele RP RP1 Chýně – Pod Horou:***

Ing. Ladislav Vich, zástupce pořizovatele  
PRISVICH, s.r.o.

 **PRISVICH, s.r.o.**  
Nad Orionem 140, 252 06 Davle  
kancelář: Zelený pruh 1560 99, 140 00 Praha 4  
ICO: 27101053, DIČ: CZ27101053  
tel.: 241 444 053, mob.: 606 638 956